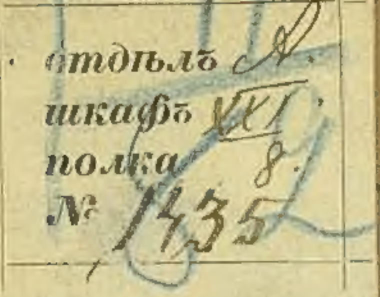




ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

Губернской Земской Управы

XIV ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская ул., домъ Козловой.
1878.

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

Губернской Земской Управы

XIV очередному

Губернскому Земскому Собранію.

ТУЛА.
ТИПОГРАФІЯ Н. И. СОКОЛОВА, КІЕВСКАЯ УЛ., ДОМЪ КОЗЛОВОЙ.
1878.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы

XIV ОЧЕРЕДНОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

I.

О произшедшей перемѣнѣ въ составѣ губернскихъ гласныхъ.

Ефремовская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 11 октября сего года, за № 2801, увѣдомила губернскую управу, что на мѣсто гласнаго Николая Федоровича Самарина, отказавшагося отъ этого званія, Ефремовскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ избраны Ѳедоръ Алексѣевичъ Левшинъ и Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ, но послѣдній также отказался отъ званія губернскаго гласнаго.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, губернская земская управа имѣетъ честь присовокупить, *что ею, одновременно съ приглашеніемъ прочихъ губернскихъ гласныхъ, сдѣлано*

приглашеніе и г. Левшину о прибытіи его въ Собраніе, ко дню открытія онаго.

II.

О сложеніи недоимки 73 р. 24 к., розданныхъ въ ссуду изъ капитала, ассигнованнаго коммиссіею доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая.

Крапивенская уѣздная земская управа ходатайствуетъ о сложеніи недоимки, числящейся за разными лицами, коимъ въ 1868 году выданы были въ ссуду деньги изъ капитала, ассигнованнаго на Тульскую губернію коммиссіею доставленія пособій жителямъ Россіи, пострадавшимъ отъ неурожая. Недоимки этой числится за нѣкоторыми крестьянами с. Сергіевскаго, Сергіевской волости 58 р. и по Даниловской волости за нѣкоторыми изъ крестьянъ деревни Плавы, Малыни, Даниловки и Лапина 15 руб. 24 к., всего 73 р. 24 коп. Большая часть изъ тѣхъ лицъ, за коими числится вышепоказанная недоимка, померли, не оставивъ никакого имущества; нѣкоторыя же находятся въ преклонныхъ лѣтахъ и убогомъ положеніи и прокармливаются мірскимъ подаяніемъ.

Вообще означенная недоимка, по совершенной невозможности ея взысканія, *оказывается безнадежною*

къ поступленію, а потому и слѣдуетъ ее сложить, тѣмъ болѣе, что ассигнованный коммиссіею капиталъ, по распоряженію ея предсѣдателя, предназначался въ пособіе съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи, по усмотрѣнію земства, могъ быть слагаемъ изъ недоимки.

Именной списокъ крестьянамъ, за которыми числится вышепоказанная недоимка, въ случаѣ надобности и желанія Собранія, можетъ быть представленъ на его благоусмотрѣніе.

III.

Относительно совершенія купчей крѣпости на проданное г. Теплову усадебное мѣсто.

Губернское Собраніе, постановленіемъ своимъ, состоявшимся 12 декабря 1876 года, уполномочило управу продать тульскому купцу Владиміру Семеновичу Теплову, за 200 руб., принадлежавшее губернскому земству усадебное мѣсто, находящееся въ г. Тулѣ, на Вознесенской улицѣ. Въ прошлогоднемъ своемъ отчетѣ управа докладывала уже Собранію, что означенныя деньги внесены г. Тепловымъ, но совершеніе купчей крѣпости замедлилось по тому случаю, что г. Тепловъ поданнымъ въ управу заявленіемъ просилъ совершить помянутый актъ не на его имя, а на имя бывшаго двороваго человѣка Ефре-

мовскаго уѣзда, Георгіевской волости, Акима Акимова. Но такъ какъ этого обстоятельства не было оговорено въ вышеозначенномъ постановленіи Губернскаго Собранія, то ни одинъ изъ нотаріусовъ въ г. Тулѣ не согласился совершить купчую крѣпость, помимо г. Теплова, на чье либо другое имя.

При такомъ положеніи дѣла и согласно ходатайству купца Теплова, губернская земская управа имѣетъ честь просить Собраніе *постановить дополнительное опредѣленіе, въ силу котораго управа уполномочивалась совершить актъ на отчужденіе сказаннаго имущества вышепомянутому дворовому человѣку Акиму Акимову, или вообще тому лицу, на имя котораго пожелаетъ г. Тепловъ совершить сказанный актъ, съ возложеніемъ на счетъ покупателя всѣхъ нотаріальныхъ издержекъ.*

IV.

По вопросу о порядкѣ взиманія платы за леченіе больныхъ, принадлежащихъ вѣдѣнію другихъ земствъ.

Одно Губернское Земское Собраніе, въ виду затрудненій, возникающихъ при взысканіи платы за леченіе и призрѣніе больныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ изъ другихъ мѣстностей Россіи, постановило ходатайствовать предъ

правительствомъ объ измѣненіи редакціи ст. 585 уст. Общ. Призр. т. XIII. св. зак. въ томъ смыслѣ, чтобы леченіе и призрѣніе въ богоугодныхъ заведеніяхъ больныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ другихъ мѣстностей Россіи относилось не на счетъ обществъ, вѣдѣнію коихъ означенныя лица принадлежатъ, а на счетъ губернскихъ земствъ тѣхъ губерній, гдѣ поселены означенныя общества, оставивъ за земствами, уплатившими деньги, право взыскивать ихъ съ подлежащихъ лицъ или обществъ, по своему усмотрѣнію.

Принимая во вниманіе, что означенное ходатайство касается интересовъ всѣхъ вообще губернскихъ земствъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, предварительно какихъ либо распоряженій по сему предмету, просилъ г. тульскаго губернатора передать вышеизложенное предположеніе на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Съ своей стороны губернская управа *признаетъ полезнымъ предлагаемый нынѣ способъ взысканія и полагаетъ, что издержки по этому предмету должны производится изъ суммъ общественнаго призрѣнія*, какъ это уже установлено для лицъ гражданскаго вѣдомства, пользующихся леченіемъ въ военныхъ, морскихъ и горныхъ госпиталяхъ (ст. 615 уст. общ. призрѣнія). *Вообще, по мнѣнію управы, при установленіи настоящаго способа, должна быть назначена для всѣхъ губернскихъ земствъ единообразная*

плата, именно согласно той нормы, которая опредѣлена уже уставомъ лечебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ за леченіе каждаго лица. О чемъ управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

V.

По вопросу объ исключеніи изъ оклада неудобной земли, находящейся въ Новосильскомъ уѣздѣ.

По ходатайству новосильскаго уѣзднаго земства объ исключеніи изъ оклада неудобной земли, всего въ количествѣ 8491 десят., прошлогоднее Собраніе поручало губернской управѣ привести обстоятельство этого дѣла въ ясность и, буде окажется ошибка или недоразумѣніе со стороны уѣздной управы, принять въ разсчетъ неудобныя земли Новосильскаго уѣзда, какъ это дѣлается по другимъ уѣздамъ.

Съ своей стороны о таковомъ постановленіи губернская управа сообщила новосильской земской управѣ, которая послѣ того увѣдомила, что не подлежащая окладу не удобная земля исчислена была, по свѣдѣніямъ землевладѣльцевъ, провѣреннымъ уѣздною управою, по имѣющимся у владѣльцевъ планамъ, какъ правительственнымъ, такъ и хозяйствен-

нымъ, и что подъ словомъ "неудобная земля„ подразумѣваются земли, состоящія подъ оврагами, дорогами и рѣками, словомъ всѣ тѣ земли, которыя не приносятъ дохода. На этомъ основаніи уѣздная управа вновь ходатайствовала объ исключеніи изъ оклада вышепоказаннаго количества земли.

Между тѣмъ предсѣдатель губернской управы, во время своей поѣздки въ г. Новосиль для осмотра земскаго шоссе, подвергалъ личному изслѣдованію обстоятельства настоящаго дѣла и изъ объясненій, сдѣланныхъ ему гг. предсѣдателемъ и членами уѣздной управы, оказывается, что новосильская управа, въ прежнемъ ея составѣ, требовала отъ многихъ владѣльцевъ планы на имѣнія и по нимъ опредѣляла количество неудобной земли. Но планы эти представлялись не всѣми владѣльцами и болѣе трети ихъ плановъ совершенно не представляли. При томъ же при дѣлахъ уѣздной управы не имѣется никакихъ данныхъ въ подтвержденіе того факта, что ею была производима какая либо повѣрка плановъ, ибо журналовъ по этому предмету прежнею управою не велось, и вообще не было никакихъ книгъ, въ которыхъ отмѣчались бы исправленія, сдѣланныя по повѣркѣ и скрѣплялись бы подписью хотя одного члена, провѣрявшаго планы, и не имѣется никакихъ свѣдѣній, которыя указывали бы на существованіе подобной провѣрки.

Такимъ образомъ и настоящее положеніе дѣла приводитъ къ тому же самому заключенію, которое

было высказано губернскою управою и принято Собранiемъ въ очередную сессiю 1876 года, именно: *что достовѣрное изслѣдованiе вышеуказаннаго количества неудобной земли возможно произвести не ранѣе, какъ при общемъ учетѣ всѣхъ земель Новосильскаго уѣзда*. Производство сего учета по установленной Губернскимъ Собранiемъ очереди будетъ поручено землемѣру Древитцу въ будущемъ году; а потому губернская управа вновь считаетъ долгомъ представить на благоусмотрѣнiе Собранiя: *не угодно ли будетъ ему оставить открытымъ настоящее ходатайство новосильскаго земства впредь до того времени, когда землемѣромъ Древитцъ будетъ окончено приведенiе въ извѣстность всѣхъ земель Новосильскаго уѣзда, и когда, на основанiи фактическихъ данныхъ, будетъ опредѣлено имъ общее количество находящейся въ этомъ уѣздѣ неудобной земли. Въ то время само собою разрѣшится помянутое ходатайство уѣзднаго земства.*

VI.

По вопросу о выдачѣ пособiй изъ страховаго капитала лицамъ, пострадавшихъ отъ наводненiй.

Однимъ губернскимъ земствомъ возбуждено предположенiе о предоставленiи ему права выдавать пострадавшимъ отъ наводненiя лицамъ вознагражденiя

изъ мѣстнаго страховаго капитала, по правиламъ, установленнымъ для выдачи страховыхъ вознагражденій лицамъ, потерпѣвшимъ отъ пожаровъ.

Признавая необходимымъ имѣть въ виду соображенія губернскихъ земствъ другихъ губерній по означенному предположенію, не предусмотрѣнному ни въ дѣйствующемъ положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи, ни въ проектѣ новаго по сему предмету положенія, бывшемъ уже въ разсмотрѣніи губернскихъ земствъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 26 апрѣля сего года, за № 3391, просилъ г. тульскаго губернатора передать помянутое предположеніе на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Между тѣмъ изъ собранныхъ губернскою управою свѣдѣній оказывается, что въ Тульской губерніи не было даже случаевъ наводненій, отъ которыхъ пострадали бы крестьянскія постройки. Это одно обстоятельство, по мнѣнію губернской управы, устраняетъ совершенно для тульскаго земства необходимость поддерживать сказанное предположеніе. Сверхъ того и самое состояніе страховаго капитала не предоставляетъ возможности дѣлать подобное вспомоществованіе, ибо при значительномъ числѣ ежегодно повторяющихся пожаровъ и при тѣхъ большихъ расходахъ, которые производились па оплату пожарныхъ убытковъ, страховой капиталъ еще не можетъ быть доведенъ до размѣра, соотвѣтствующаго его прямому назначенію, т. е. до такой

суммы, процентами съ которой покрывалась бы большая часть пожарныхъ убытковъ. Выдача вознагражденій за наводненіе предполагаетъ по всей вѣроятности и страховой взносъ противъ случайности наводненія, а таковой новый налогъ былъ бы очень отяготителенъ для крестьянъ, если его сдѣлать обязательнымъ, а при необязательности его совсѣмъ существовать не будетъ, и потому управа имѣетъ честь предложить Собранію *высказаться противъ вышепомянутаго предположенія, о чемъ увѣдомить г. тульскаго губернатора для доведенія до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ.*

VII.

Объ избраніи одного недостающаго лица на должность участковаго мироваго судьи по Ефремовскому судебному округу.

Ефремовская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 11 сего октября, за № 2800, сообщила губернской управѣ, для доклада Губернскому Собранію, что въ Ефремовскомъ Земскомъ Собраніи были произведены выборы мировыхъ судей, на пятое трехлѣтіе и по числу участковъ, утвержденныхъ правительствующимъ сенатомъ, слѣдовало избрать пять участковыхъ мировыхъ судей, но Уѣзднымъ Собраніемъ избрано только четыре, почему избраніе одного

недостающаго лица на вышеозначенную должность, на основанiи ст. 33 суд. установленiй, должно быть произведено въ Губернскомъ Собранiи.

Объ этомъ губернская земская управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранiю, съ представленiемъ доставленныхъ Ефремовскою Уѣздною Управою копiй: а) списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, по Ефремовскому уѣзду, и б) списка лицъ, баллотировавшихся на помянутыя должности мировыхъ судей.

Копія.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ..

на избраніе участковыхъ мировыхъ судей Ефремовскаго округа.

№	Званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.	
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Кандидатъ правъ Николай Михайловичъ Горяиновъ	25	15
2	Кандидатъ правъ Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ.	27	13
3	Поручикъ Николай Михайловичъ Васильевъ	17	23
4	Подпоручикъ Лукіанъ Николаевичъ Боборыкинъ	17	23
5	Инженеръ подпоручикъ Андрей Васильевичъ Афанасьевъ . . .	24	16
6	Статскій Совѣтникъ Николай Васильевичъ Трусовъ	9	31
7	Капитанъ Василій Дмитріевичъ Гурьевъ.	8	32
8	Коллежскій Совѣтникъ Модестъ Павловичъ Мининъ	18	22
9	Губернскій Секретарь Борисъ Николаевичъ Николаевъ . . .	11	29
10	Коллежскій Ассесоръ Константинъ Петровичъ Ясколовскій . .	9	31
11	Надворный Совѣтникъ Евгеній Максимовичъ Малининъ . . .	25	15

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя, Секретаря Собранія и гг. гласныхъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдательствующій Гурьевъ.

Копія.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ.

на избраніе почетныхъ мировыхъ судей Ефремовскаго округа.

№	Звзніе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.	
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1	Поручикъ Яковъ Петровичъ Бахтеяровъ	34	6
2	Коллежскій Секретарь Өедоръ Александровичъ Свѣчинъ . . .	38	2
3	Гвардіи Штабсъ-Ротмистръ князь Николай Алексѣевичъ Лобановъ-Ростовскій	32	8
4	Титулярный Совѣтникъ Өедоръ Алексѣевичъ Левшинъ	31	9
5	Поручикъ Алексѣй Константиновичъ Свѣчинъ	23	17
6	Титулярный Совѣтникъ Левъ Петровичъ Трухачевъ	33	7
7	Поручикъ Семенъ Григорьевичъ Гурьевъ.	38	2
8	Надворный Совѣтникъ Сергѣй Григорьевичъ Писаревъ . . .	37	3
9	Статскій Совѣтникъ Николай Өедоровичъ Самаринъ	40	–
10	Коллежскій Секретарь Алексѣй Александровичъ Арсеньевъ . .	38	2
11	Лейтенантъ Евгеній Яковлевичъ Бахтеяровъ.	30	10

12	Титулярный Советникъ Григорій Васильевичъ Тиньковъ. .	26	14
13	Поручикъ Семенъ Ивановичъ Колесниковъ	32	8
14	Губернскій Секретарь Борисъ Николаевичъ Николаевъ . . .	18	22
15	Титулярный Совѣтникъ Александръ Карловичъ Бельгардтъ. .	33	7
16	Коллежскій Секретарь Арсеній Семеновичъ Гурьевъ	19	21

Подлинный за подписомъ Предсѣдателя, секретаря Собранія и гг. гласныхъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдательствующій Гурьевъ.

СПИСОКЪ

ЛИЦАМЪ, ИМѢЮЩИМЪ ПРАВО БЫТЬ ИЗБРАННЫМИ ВЪ МИРОВЫЕ СУДЬИ, ПО ЕФРЕМОВСКОМУ УѢЗДУ, НА ПЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ.

VIII.

О распредѣленіи государственнаго налога на 1879 годъ.

По Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, 16 мая сего года, налогъ съ недвижимыхъ имуществъ Тульской губерніи назначенъ на 1879 годъ въ количествѣ 36620 руб.

Увѣдомляя о семъ, г. тульскій губернаторъ, согласно предложенію г. министра финансовъ, просилъ управу доложить Губернскому Собранію о распредѣленіи между городами Тульской губерніи означенной суммы налога.

Въ предшествовавшіе годы, при распредѣленіи сказаннаго налога, губернская управа принимала въ основаніе своей раскладки оцѣнку уѣздныхъ городовъ въ той суммѣ, которая опредѣлена для каждаго уѣзднаго города Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ очередную сессію 1876 года, и которая выработана была чрезъ личный осмотръ всѣхъ уѣздныхъ городовъ.

Противъ этой оцѣнки сдѣланы были въ прошедшемъ году заявленія отъ городскихъ управъ: Богородицкой, Алексинской и Крапивенской, которыя однако не представили существенныхъ возраженій и ходатайствовали лишь о пониженіи утвержденной Собраніемъ оцѣнки ихъ городскихъ имуществъ.

Въ настоящемъ году крапивенская городская управа снова возбудила ходатайство объ уменьшеніи оцѣнки крапивенскихъ имуществъ съ 170 тыс. до 120 тыс. руб. Въ отвѣтъ на таковое ходатайство губернская управа сообщила уже крапивенской городской управѣ, что оцѣнка можетъ быть измѣнена только при новой и общей переоцѣнкѣ всѣхъ уѣздныхъ городовъ, дѣлать которую не предполагается, и что до тѣхъ поръ утвержденная Губернскимъ Собраніемъ оцѣнка для разверстки государственнаго налога измѣняться не будутъ.

Но такимъ отзывомъ городская управа не удовольствовалась и просила объ означенномъ ея ходатайствѣ доложить Губернскому Собранію, объяснивъ при этомъ, что и самое ходатайство возбуждено ею на основаніи постановленія крапивенской городской думы.

За тѣмъ въ основаніе своего ходатайства городская управа приводитъ: во 1-хъ, что цѣнность крапивенскихъ имуществъ уменьшилась; 2-хъ, что подтвержденіемъ такого уменьшенія можетъ служить тотъ фактъ, что домъ мѣщанина Овсянникова, оцѣненный крапивенскою раскладочною коммиссіею въ 800 руб., проданъ съ публичнаго торга за 600 руб.; 3-хъ, что земскія учрежденія переведены изъ г. Крапивны въ с. Сергіевское, и 4-хъ, что до сего времени не устраивается предположенная Губернскимъ Собраніемъ шоссейная дорога на г. Крапивну, съ устройствомъ которой увеличилась бы и промышленность.

Съ своей стороны губернская управа считаетъ излишнимъ входить въ подробное разсмотрѣніе подобныхъ доводовъ, тѣмъ болѣе, что означенное ходатайство неоднократно обсуждалось Губернскимъ Собраніемъ и Собраніе постоянно таковое отклоняло. Всякому, конечно, извѣстно: какими иногда случайностями сопровождается аукціонная продажа и потому вышепомянутый частный случай, на который указываетъ нынѣ городская управа, никакимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ для общаго вывода. Во всякомъ случаѣ, какъ полагаетъ губернская управа, представленныя крапивенскою городскою управою доказательства не могутъ поколебать тѣхъ оснований, которыя разработаны были губернскою управою, о степени благосостоянія и промышленнаго значенія уѣздныхъ городовъ и на основаніи которыхъ утверждена была Губернскимъ Собраніемъ общая оцѣнка каждаго города. Что же касается до заявленія относительно устройства шоссе, то это составляетъ предметъ особаго ходатайства, по поводу котораго и представляется особый докладъ.

Имѣя же за тѣмъ въ виду, что отъ прочихъ городскихъ управъ заявленій никакихъ не сдѣлано, губернская управа съ своей стороны признала нужнымъ оставить въ своей силѣ сказанную оцѣнку. Въ прежней же суммѣ губернская управа полагаетъ оставить оцѣнку имуществъ г. Тулы, каковая оцѣнка въ минувшемъ году возрасла къ 3.788,280 руб. до 5.066,318 руб. Въ настоящемъ году эта оцѣнка

не много понизилась и по раскладкѣ земскаго сбора на будущій годъ имущества г. Тулы приняты Уѣзднымъ Собраніемъ въ суммѣ 4.990,256 руб. Но это пониженіе столь незначительно, что если принять эту послѣднюю сумму за основаніе раскладки государственнаго налога на будущій годъ, то вся разность въ этомъ случаѣ выразилась бы только въ нѣсколькихъ рубляхъ. На этомъ основаніи губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію оставить раскладку государственнаго налога на будущій годъ ту же самую, которая утверждена на настоящій годъ.

Наименование городовъ.	По раскладкѣ государственнаго налога на 1878 г. было.				По раскладкѣ государствен. налога на 1879 г. предполагает.			
	Оцѣнка городскихъ имуществъ.	% обложенія.	Причиталось налога.		Оцѣнка городскихъ имуществъ.	% обложенія.	Причитается государственнаго налога.	
			Рубли	К.			Руб.	К.
1. Тула . . .	5066348	0,00046142 12 или 46/100000, что составляетъ 46/100 на руб.	23377	20	5066348	0,00046142 12 или 46/100000, что составляетъ 46/100 на руб.	23377	20
2. Ефремовъ .	660000		3045	37	660000		3045	37
3. Бѣлевъ . .	420000		1937	96	420000		1937	96
4. Богородицкъ	250000		1153	55	250000		1153	55
5. Епифань .	183000		844	41	183000		844	41
6. Веневъ . .	300000		1384	26	300000		1384	26
7. Одоевъ . .	286000		1319	66	286000		1319	66
8. Кашира. .	226000		1042	82	226000		1042	82
9. Алексинъ .	160000		738	28	160000		738	28
10. Крапивна .	170000		784	42	170000		784	42
11. Новосиль .	115000		530	64	115000		530	64
12. Чернь . .	100000		461	43	100000		461	43
	7936348		36620	—	7936348		36620	—

Дополнительный сборъ на квартирную повинность съ каждаго уѣзднаго города:

	Сумма государственнаго налога, причитающагося на 1879 г.		Дополнительн. сборъ на кварт. повинность въ размѣрѣ 73% съ суммы госуд. налога.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Тула	23377	20	—	—
Ефремовъ.	3045	37	2223	12
Бѣлевъ.	1937	96	1414	71
Богородицкъ. . . .	1153	55	842	9
Епифань	844	41	616	42
Веневъ	1384	26	1010	51
Одоевъ	1319	66	963	35
Кашира	1042	82	761	26
Алексинъ.	738	28	538	94
Крапивна.	784	42	572	63
Новосиль.	530	64	387	37
Чернь	461	43	336	84
	36620	—	9667	24

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 8/20 іюня 1874 г. Положеніемъ дополнительный сборъ на квартирную повинность опредѣленъ съ г. Тулы въ размѣрѣ 29300 руб.

IX.

По вопросу объ измѣненіи порядка взиманія государственнаго поземельнаго налога, въ Тульской губерніи.

По этому вопросу, уже третій годъ возбужденному въ Земскомъ Собраніи, послѣдовало два ходатайства и г. министръ финансовъ отказывалъ въ оныхъ тульскому земству, на основаніи общихъ государственныхъ соображеній о предстоящемъ пересмотрѣ распредѣленія между губерніями поземельнаго налога; но Губернское Собраніе, возобновивъ ходатайство, представило въономъ, что будущія измѣненія въ количествѣ обложенія не могутъ быть помѣхою для правильнаго, по его мнѣнію, взиманія поземельнаго государственнаго налога. На это вторичное ходатайство изъ министерства былъ сначала присланъ отзывъ, въ которомъ выражено, что при ходатайствѣ не представлено, какъ бы слѣдовало, свѣдѣній о количествѣ земель въ уѣздахъ по разрядамъ и не указаны новые подесятинные оклады поземельныхъ сборовъ. На это управа просила тульскаго губернатора сообщить въ министерство финансовъ, что основанія раскладки и новые оклады по уѣздамъ, а также объясненія о разрядахъ, на которые дѣлится земля въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, приложены были еще при первомъ ходатайствѣ. На этотъ отзывъ получено при

отношенiи г. тульскаго губернатора, отъ 26 мая, за № 2482, подробное изложенiе министерства финансовъ о различныхъ неясностяхъ въ ходатайствѣ земства. Управа была очень довольна полученiемъ этого изложенiя, потому что оно перевело вопросъ изъ области общихъ государственныхъ соображенiй, совершенно не подлежащихъ обсужденiю земства, на хорошо извѣстную и компетентную ему почву правильности поземельной раскладки.

Г. министръ финансовъ, отношенiемъ отъ 16 мая 1878 г., за № 2555, сообщилъ г. тульскому губернатору, что при первоначальномъ его, г. губернатора, отношенiи, за № 854, приложены: 1) утвержденное Тульскимъ Губернскимъ Собранiемъ, распредѣленiе суммы государственнаго поземельнаго налога по уѣздамъ; и 2) раздѣленiе земель на разряды, самаго же проекта новой раскладки не доставлено, при чемъ въ означенномъ отношенiи сказано, что внутреннюю раскладу въ уѣздахъ Губернское Собранiе предоставило сдѣлать Уѣзднымъ Собранiямъ, которыя причитающуюся на ихъ уѣзды часть налога распредѣлили между частными владѣльцами и крестьянскими обществами, на основанiи уѣздныхъ своихъ раскладокъ.

Въ 1 изъ означенныхъ приложенiй показаны: общее число десятинъ земли по уѣздамъ; оцѣнка десятины, общая сумма цѣнности земли, отнесенная на каждый уѣздъ, цифра государственнаго поземельнаго налога; основанiя распредѣленiя налога между имуществами (по доходности земли или подесятинно); процентъ обложенiя съ дохода въ уѣздахъ, въ коихъ предположено взимать налогъ по доходности земли, или окладъ съ десятины въ уѣздахъ, въ коихъ предполагается взимать налогъ подесятинно, и наконецъ общая цифра доходности земли, обложенной государственнымъ налогомъ. Въ приложенiи этомъ, по Одоевскому уѣзду, предположены различные подесятинные оклады для каждаго изъ трехъ разрядовъ земель; по Веневскому уѣзду, гдѣ земли, какъ видно изъ 2 приложенiя, раздѣлены на три разряда, показанъ одинъ лишь подесятинный окладъ 6½ коп. съ десятины.

Во 2-мъ приложенiи, озаглавленномъ „основанiя раскладокъ по уѣздамъ“, объяснено, на сколько разрядовъ дѣлятся земли въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какiя именно земли относятся къ каждому изъ разрядовъ; въ Алексинскомъ

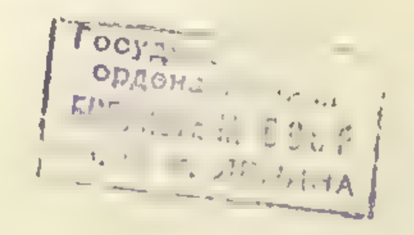
уѣздѣ показана какъ стоимость, такъ и доходность земли, показанная въ этомъ приложеніи (десятина 1 разряда 150 руб. и 2 разряда 25 руб.) несогласна съ оцѣнкою, показанною въ первомъ приложеніи (25 руб. безъ различія разряда); въ нѣкоторыхъ уѣздахъ показана одна доходность земель; въ Одоевскомъ уѣздѣ одна цѣнность ихъ, въ Веневскомъ и Богородицкомъ уѣздахъ не показана ни цѣнность, ни доходность земель. Ни въ одномъ изъ уѣздовъ, въ коихъ земли раздѣлены на разряды, не показано ни количества земли въ каждомъ изъ разрядовъ, ни подесятинныхъ окладовъ того или другаго разряда, кромѣ лишь одного Одоевскаго уѣзда, гдѣ, какъ сказано выше, предположено взимать налогъ по десятинно и гдѣ назначены подесятинные оклады, различные для каждаго изъ трехъ разрядовъ земель.

Ни въ одномъ изъ упомянутыхъ двухъ приложеній не объяснено, почему именно въ Веневскомъ уѣздѣ предположенъ одинаковый подесятинный окладъ для всѣхъ трехъ разрядовъ, на кои раздѣлены земли этого уѣзда, а равно и того, почему въ нѣкоторыхъ уѣздахъ показана одинаковая оцѣнка земель, тогда какъ онѣ раздѣлены на нѣсколько разрядовъ и доходность земель каждаго разряда опредѣлена въ различныхъ размѣрахъ.

Для объясненія этого отзыва управа считаетъ долгомъ доложить Собранію: 1-е, что упоминаемое въ этомъ отзывѣ въ п. 1-мъ распредѣленіе суммы государственнаго налога по уѣздамъ и есть самый тотъ новый проектъ раскладки, котораго желаетъ министерство и о которомъ въ п. 2-мъ говорится, что его не доставлено. Объясненіе этого проекта, окончательно выразившагося въ цифрахъ, выставленныхъ въ вышеозначенномъ распредѣленіи въ осьми графахъ, и главныя основанія онаго были представлены въ докладахъ Собранію, что и упомянуто въ первоначальномъ ходатайствѣ управы и состоятъ въ слѣдующемъ: для того, чтобы государственный поземельный налогъ взимался съ различныхъ уѣздовъ и съ различныхъ владѣльцевъ пра-

вильно, т. е. сообразно съ цѣнностію и доходностію земель, находящихся въ томъ или другомъ владѣніи, Собраніе признало полезнымъ принять двоякую систему, состоящую во 1-хъ, изъ опредѣленія средней нормальной цѣнности десятины земли въ цѣломъ уѣздѣ и вытекающей изъ этого опредѣленія цѣнности всѣхъ въ уѣздѣ земель, подлежащихъ обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ, во 2-хъ, изъ опредѣленія нормальной доходности, получаемой отъ каждаго отдѣльнаго владѣнія или подесятиннаго обложенія, падающаго на каждое изъ этихъ владѣній. Первое изъ этихъ дѣйствій имѣетъ цѣлію правильную разверстку той или другой назначенной правительствомъ суммы поземельнаго налога съ цѣлой губерніи между подлежащими уѣздами и должна быть сдѣлана Губернскимъ Собраніемъ, которое первоначально потребовало для этой цѣли отъ губернской управы представленія данныхъ: а) объ арендной платѣ, существующей въ различныхъ мѣстностяхъ каждаго изъ уѣздовъ, за десятину земли пахатной подъ одинъ посѣвъ и луговой на одинъ укосъ; б) объ арендной платѣ за отдѣльныя пустоши или цѣлыя имѣнія по словеснымъ договорамъ или по контрактамъ, заключеннымъ на болѣе или менѣе продолжительное время; в) о продажной цѣнности отдѣльныхъ имѣній или пустошей въ послѣднее время, т. е. о средней продажной цѣнности десятины въ томъ или другомъ имѣніи, и наконецъ

г) о средней цѣнности десятины земли, принимаемой за норму при закладкѣ имѣній въ банкахъ въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ. По соображеніи всѣхъ этихъ данныхъ, Собраніе утвердило среднюю. нормальную цѣну одной десятины въ каждомъ уѣздѣ, выраженную въ 3-й графѣ приложенія за № 1-мъ. Эта средняя цѣнность десятины, умноженная на число десятинъ земли въ уѣздѣ, помѣщенная во 2-й графѣ, даетъ общую сумму цѣнности всей земли цѣлаго уѣзда (графа 4-я), сообразно съ которою и разверстывается между уѣздами назначенная съ губерніи сумма поземельнаго налога, что показано въ 5-й графѣ. 2-е) При опредѣленіи средней нормальной цѣнности десятины земли каждаго уѣзда, Собраніе имѣло въ виду только приблизительно опредѣлить такую цифру, меньше которой имѣніе въ данномъ уѣздѣ можетъ быть продано только при какихъ-нибудь исключительныхъ обстоятельствахъ. Выше всѣхъ уѣздовъ оцѣнены земли: новосильскія и ефремовскія, въ которыхъ дѣйствительно трудно и почти невозможно найти владѣльца, который продалъ бы свое имѣніе менѣе, какъ по 80 руб. за десятину, хотя и можетъ случиться, что нѣсколько десятинъ изъ этого имѣнія онъ рѣшился бы продать и за гораздо меньшую цѣну; а за многія другія отдѣльно не возметъ и ста или ста двадцати рублей. Подобнаго рода распредѣленія цѣнности отдѣльныхъ десятинъ того или другаго владѣнія недоступны Гу-



бернскому Собранію и входятъ въ область завѣдыванія Уѣздныхъ Собраній и управъ, могущихъ правильно опредѣлить второй видъ раскладки налога между владѣніями.

Такимъ образомъ задачу Губернскаго Собранія составляло только: а) опредѣленіе правильнаго количества десятинъ земли въ каждомъ уѣздѣ (каковую задачу оно и теперь еще неуклонно преслѣдуетъ черезъ повѣрку поземельныхъ владѣній изысканіями землемѣра Древитцъ, и в) опредѣленіе средней цѣнности десятины земли въ уѣздѣ, при чемъ это опредѣленіе средней цѣнности десятины не можетъ стѣснять Уѣздное Собраніе въ распредѣленіи всѣхъ уѣздныхъ земель на разряды и въ отношеніи однѣхъ земель къ разряду съ высшей нормой цѣнности или доходности, можетъ быть вдвое и втрое превышающей опредѣленную Губернскимъ Собраніемъ среднюю норму; а другихъ къ разряду цѣнности гораздо низшей этой губернской нормы, и при этомъ легко можетъ случиться, что Уѣздное Собраніе приметъ за единицу обложенія не десятину и ея цѣнность, а доходность каждой десятины различныхъ владѣній и тогда обложитъ доходность всѣхъ владѣній извѣстнымъ процентомъ съ доходнаго рубля, такъ чтобы сумма этого обложенія равнялась суммѣ, опредѣленной по разверсткѣ Губернскаго Собранія. Другія Уѣздныя Собранія сохраняютъ подесятинный налогъ, считая всѣ свои земли

равнодоходными или не желая задавать своей управѣ трудъ опредѣленія различій въ доходности той или другой полосы, наконецъ третьи раздѣляютъ уѣздъ на полосы, но опредѣляютъ не доходность, а цѣнность каждой десятины въ той или другой мѣстности и такъ какъ Уѣздныя Собранія дѣйствуютъ при распредѣленіи полосъ между уѣздными владѣніями самостоятельно, то ихъ можно только убѣждать, но не принудить къ единообразію раскладокъ. И если при этомъ случается, что оцѣнка всѣхъ земель уѣзда, опредѣленная Губернскимъ Собраніемъ, не совпадаетъ съ оцѣнкою, сдѣланною Уѣзднымъ Собраніемъ, то сущность дѣла отъ этого ни мало не страдаетъ, потому что основаніе разверстки сдѣлано Губернскимъ Собраніемъ для всѣхъ уѣздовъ одинаково и если уѣздъ очень возвыситъ цѣнность или доходность нѣкоторыхъ земель, то съ него за это не будетъ взиматься сумма больше назначенной и понизится только процентъ обложенія доходности или десятинъ земли; если же на оборотъ Уѣздное Собраніе слишкомъ низко оцѣнитъ большинство своихъ земель, то для сбора съ нихъ назначенной съ уѣзда суммы придется повысить процентъ обложенія. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго 6, 7 и 8 графы приложенія № 1 уже не представляютъ того однообразія, которое замѣтно въ 1-хъ пяти графахъ, такъ какъ въ 6-ю графу внесены процентъ обложенія доходнаго рубля въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ

за основаніе раскладки берется доходность той или другой десятины и количество сбора въ доляхъ копѣекъ съ десятины въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ за основаніе раскладки берется цѣнность десятины или гдѣ всѣ десятины признаны равноцѣнными (*) а въ 7-ю графу внесена доходность съ земли: а) по опредѣленію Уѣздныхъ Собраній, тамъ, гдѣ раскладка дѣлается по доходности; и в) по вычисленію губернской управы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ принято подесятинное обложеніе и это вычисленіе основано на постановленіи Губернскаго Собранія, опредѣлившаго, что доходность земли должна быть выводима изъ цѣнности изъ 6%. 3-е) Входить въ подробность раскладокъ между отдѣльными владѣніями, Губернское Собраніе не въ состояніи, потому что губернская управа не можетъ слѣдить за всѣми видоизмѣненіями каждаго хозяйства, какъ должна дѣлать это уѣздная управа. Для правительства или министерства финансовъ слѣдить за этими дробными

(*) Слѣдуетъ замѣтить, что изъ отчетовъ уѣздныхъ управъ можно вывести заключеніе: что количество недоимокъ гораздо меньше въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ Собраніе обращаетъ вниманіе на правильную разцѣнку земли и распредѣленіе ея по разрядамъ, такъ напримѣръ: въ Новосильскомъ уѣздѣ есть, по показаніямъ членовъ уѣздной управы, нѣкоторыя мѣстности; въ которыхъ земля плоха и не стоитъ даже 80 руб. и съ нея всѣ налоги берутся на равнѣ съ землями, стоимость которыхъ гораздо выше 100 и 120 руб. Слѣдовало бы сбавить сборъ съ земель худшаго качества и набавить его на земли лучшаго, но этотъ порядокъ въ Новосильскомъ уѣздѣ не принятъ и недоимки въ немъ принимаютъ серьозные и даже опасные размѣры.

раскладками, или регулировать ихъ, еще менѣе удобно, отъ того Собраніемъ и опредѣлено, что распредѣленіе налога между частными владѣльцами предоставляется Уѣзднымъ Собраніямъ, по распоряженіямъ которыхъ и изготовлены для этого частныя книги землевладѣній и причитающагося съ нихъ налога, хранящіяся въ губернской управѣ. Вслѣдствіе этой невозможности для министерства финансовъ и Губернскаго Собранія входить въ подробности частнаго уѣзднаго обложенія, губернская управа и не представляла въ министерство объясненія о нѣкоторыхъ особенностяхъ уѣздныхъ раскладокъ, на которыя однако министерство въ вышеприведенномъ отзывѣ обращаетъ вниманіе, и потому губернская управа считаетъ долгомъ въ настоящемъ докладѣ возобновить въ памяти Собранія причины замѣчаемыхъ министерствомъ неясностей въ частныхъ раскладкахъ, о каковыхъ причинахъ было своевременно докладываемо Собранію и печатные доклады эти были по обыкновенію препровождаемы въ министерство финансовъ. Веневскій уѣздъ одинъ, какъ извѣстно Собранію, не призналъ пользы предположеннаго новаго распредѣленія государственнаго налога, представляя, что распредѣленіе земли на разряды въ немъ еще неточно исчислено и потому уѣздная веневская управа отказалась не только составить книги для раскладки поземельнаго налога между владѣльцами Веневскаго

уѣзда, но даже не пожелала точно опредѣлить сколько десятинъ земли относится сю къ тому или другому изъ трехъ принятыхъ въ уѣздной раскладкѣ разрядовъ. Губернское Собраніе признало, что нежеланіе одного уѣзда не можетъ служить препятствіемъ ходатайству о введеніи новаго порядка обложенія, потому что нынѣ дѣйствующій порядокъ обложенія государственнымъ налогомъ очень неравномѣрно падаетъ на различныя владѣнія въ половинѣ уѣздовъ, такъ на прим. въ Каширскомъ уѣздѣ есть имѣніе Хорошово бывшее князя Горчакова и за тѣмъ Волхонскаго, при которомъ кромѣ усадьбы было только до 40 десят. заливнаго по Окѣ луга; десятина этого луга ходитъ въ аренду по меньшей мѣрѣ по 25 руб. въ годъ, безъ всякаго со стороны владѣльца труда, слѣд. 40 десят. приносятъ до 1000 руб. дохода, тогда какъ въ Каширскомъ уѣздѣ имѣніе въ 400 десятинъ, но безъ заливныхъ луговъ, при всѣхъ стараніяхъ владѣльца, едва ли принесетъ ему подобную цифру чистаго дохода; и государственнаго налога, это послѣднее имѣніе платитъ въ десять разъ болѣе, чѣмъ небольшое, но доходное Хорошово. Такого рода явленія хотя и не въ столь рѣзкой формѣ постоянно встрѣчаются въ уѣздахъ Алексинскомъ, Каширскомъ, Тульскомъ, Одоевскомъ, Бѣлевскомъ и даже въ самомъ Веневскомъ; а если поискать, то они найдутся и въ черноземныхъ уѣздахъ, Собранія которыхъ признаютъ всѣ

земли свои равнокачественными, и потому предположено было ходатайство въ министерство послать, оставивъ Веневскій уѣздъ при десятинномъ обложеніи государственнымъ налогомъ, не смотря на признаваемое его Собраніемъ распредѣленіе земли по разрядамъ различной доходности и цѣнности, и прибѣгнуть къ этой мѣрѣ Собраніе вынуждено было отказомъ Уѣзднаго Собранія и управы представить списокъ владѣльцевъ и распредѣленіе между ними налога по разрядно, тогда какъ списокъ владѣній съ обозначеніемъ общаго ихъ количества десятинъ безъ раздѣленія на разряды имѣется въ казенной палатѣ. Такого рода постановленіе ни мало не мѣшаетъ общему ходу дѣла. Веневскій уѣздъ и при этомъ порядкѣ уплатилъ бы слѣдующую съ него сумму государственнаго налога, по разверсткѣ утвержденной Губернскимъ Собраніемъ, если бы она получила утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ во всякое время могъ бы пополнить оставленный имъ пробѣлъ — составить требуемые списки владѣній по разрядамъ и внести его въ казенную палату, ходатайствуя о приложеніи этихъ списковъ къ дѣлу на слѣдующее трех-лѣтіе, что не представило бы палатѣ никакого особеннаго труда, тѣмъ болѣе, что циркуляромъ самаго министерства финансовъ, отъ 11 іюня 1875 г., № 1732, признано, что палата обязана время отъ времени провѣрять свои свѣдѣнія о количествѣ земель, со свѣдѣніями уѣзд-

ныхъ управъ, въ которыхъ эти свѣдѣнія постоянно обновляются и исправляются. 4) Причина замѣченной министерствомъ неясности въ 2 приложеніи губернской управы, относящейся до Алексинскаго уѣзда, отчасти уже объяснена въ общихъ соображеніяхъ этого доклада. Губернское Собраніе оцѣнило землю Алексинскаго уѣзда въ 25 руб. сер. десятину, потому что много имѣній продаются тамъ кругомъ за десятину по этой цѣнѣ, и потому что въ этомъ уѣздѣ есть участки которые и 20 руб. не стоятъ, а есть въ немъ вмѣстѣ съ тѣмъ и заливные луга, стоящіе гораздо болѣе. Алексинское же Уѣздное Собраніе, не обративъ вниманія на слишкомъ малоцѣнныя земли, оцѣнило всѣ простыя пахатныя, луговыя и проч. десятины въ 25 руб., согласно съ опредѣленіемъ Губернскаго Собранія, а заливные луга въ 6 разъ болѣе т. е. въ 150 руб., отъ этого и доходность отъ земли изъ 6%, опредѣленная уѣзднымъ Собраніемъ, сдѣлалась выше доходности, опредѣленной Губернскимъ Собраніемъ, которое принимало всѣ земли въ 25 руб., но отъ этого ни мало не нарушается справедливость раскладки, потому что отъ увеличенія обложенія заливныхъ луговъ процентъ обложенія со всѣхъ другихъ земель понизился, что и видно въ самой раскладкѣ Губернскаго Собранія, въ 7 графѣ приложенія, № 1. Такъ какъ въ Алексинскомъ уѣздѣ предполагается взимать государственнаго налога только по 2% съ рубля доходности (слѣд. съ 25 рублевой

десятины сойдетъ этого налога по 5 коп., а со 150 руб. 30 коп.) Въ Тульскомъ же уѣздѣ, гдѣ приняты въ соображеніе всѣ по мѣрѣ возможности различія земельной доходности и гдѣ сумма разцѣнокъ по разрядамъ близко подходитъ къ средней нормѣ доходности изъ 6% отъ 45 руб. т. е. къ 2 руб. 70 коп. съ десятины кругомъ, размѣръ государственнаго налога предполагается въ 2¼ коп. съ рубля доходности, и если бы Алексинскій уѣздъ отдѣлилъ у себя тѣ земли, которыя стоютъ менѣе 25 руб. и тѣмъ понизилъ до дѣйствительной нормы оцѣнку своихъ земель, то и въ немъ процентъ обложенія повысился бы до 2¼ коп. съ доходнаго рубля. Такъ, что смѣло можно сказать, что всѣ видоизмѣненія уѣздныхъ раскладокъ при обложеніи частныхъ владѣній ни мало не мѣшаютъ справедливости главной поуѣздной разверстки налога, сдѣланнаго Губернскимъ Собраніемъ, и ничѣмъ не замедлятъ и не затруднятъ ни разсылки окладныхъ листовъ казенною палатою по заранѣе изготовленнымъ управами спискамъ, ни успѣшности поступленія налога въ казначейства по окладнымъ книгамъ, составленнымъ на основаніи тѣхъ же списковъ, и утвержденіе этого ходатайства Губернскаго Собранія непремѣнно заставитъ Уѣздныя Собранія обращать большее вниманіе на справедливость внутренней раскладки и понижать налогъ съ плохихъ земель, возлагая возвышенный налогъ на земли утучняемыя самою природою, какъ черноземъ

и заливные луга. Между тѣмъ всѣ эти измѣненія во внутреннемъ обложеніи уѣздовъ ни мало не нарушатъ общей стройности взиманія налога, потому что измѣненія разверстки въ Губернскомъ Собраніи могутъ дѣлаться только въ извѣстные періоды, по тщательномъ обсужденіи собранныхъ данныхъ, вызывающихъ подобныя измѣненія, и будутъ производиться съ разрѣшенія правительства. 5) Послѣднее замѣчаніе министерства касается необозначенія количество земли въ каждомъ изъ разрядовъ; но опредѣленіе этого количества не можетъ подлежать разсмотрѣнію министерства и утвержденію государственнаго совѣта, потому что количество земли въ томъ или другомъ разрядѣ можетъ ежегодно измѣняться и отъ распашки земли изъ подъ лѣса и луговъ, и отъ облѣсенія какой нибудь мѣстности и отъ исправленія различныхъ неточностей, прежде не замѣченныхъ и доказанныхъ документально, и наконецъ отъ отчужденія земель подъ дороги. Даже Уѣздныя Собранія принуждены бываютъ, при утвержденіи раскладокъ, уполномочивать уѣздныя управы дѣлать таковыя измѣненія, донося о томъ Собранію, то представлять эти ежегодно измѣняющіяся вмѣстѣ съ живыю цифры на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, обрекая ихъ этимъ самымъ невозможной для нихъ неизмѣнности, не представляется удобнымъ. Неизмѣнна на извѣстное болѣе или менѣе продолжительное время бываетъ сумма налога, опредѣленная пра-

вительствомъ на ту или другую губернію и разверстка этой суммы между уѣздами, производимая Губернскимъ Собраніемъ, чѣмъ и обезпечивается и количество поступленія и опредѣленный порядокъ счетоводства государственнаго поземельнаго налога; распредѣленіе же земель по разрядамъ и по владѣніямъ не можетъ не измѣняться жизнію и подлежать законодательному утвержденію. На основаніи этихъ соображеній и списки владѣльцевъ, съ распредѣленіемъ между ними налога, не были представлены въ министерство и ожидаютъ утвержденіе ходатайства для того, чтобы перейти въ вѣдѣніе казенной палаты, но теперь и эти списки уже требуютъ исправленія. Изъ всѣхъ этихъ пространныхъ, вызванныхъ замѣчаніями министерства объясненій, Собраніе вѣроятно убѣдится, что означенное ходатайство не заслуживаетъ того рѣшительно о себѣ отзыва, который выраженъ въ заключеніи отношенія г. министра финансовъ, отъ 16 мая, за № 2555, въ коемъ выражено, что упоминаемыя тульскою губернскою управою и доставленныя при отношеніи, отъ 16 февраля 1877 года, приложенія не заключаютъ въ себѣ данныхъ, требуемыхъ Высочайшимъ повелѣніемъ, 31 декабря 1874 года, и по своей неопредѣленности и неточности не только не представляли раскладки поземельнаго налога, подлежащей утвержденію государственнаго совѣта, но и не могли служить основаніемъ къ составленію оной, а потому губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію поручить ей вновь войти съ ходатайствомъ *о примѣненіи къ Тульской губерніи вновь выработанной Собраніемъ на точномъ основаніи*

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 31 декабря 1874 г., мнѣнія государственнаго совѣта раскладки государственнаго поземельнаго налога по крайней мѣрѣ съ будущаго трех-лѣтія, представивъ на усмотрѣніе Его Высокопревосходительства, г. Министра Финансовъ всѣ вышеизложенныя объясненія по замѣчаніямъ министерства.

X.

Объ обезпеченіи народнаго продовольствія.

Объ ассигнованіи необходимой суммы изъ продовольственнаго капитала для выдачи пособій въ будущемъ году поступили въ губернскую управу заявленія отъ двухъ только уѣздныхъ управъ: епифанской и чернской, которыя, на основаніи постановленій своихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, просятъ открыть имъ для сказанной цѣли кредитъ по 5 тыс. руб. на каждый уѣздъ, всего 10 тыс. руб. (*) Епифанское земство проситъ открыть кредитъ на вышепоказанную сумму, по докладу своей управы о посредственности урожая въ настоящемъ году, а также и потому, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда выбито было градомъ хлѣба озимаго и яроваго 385 десят. проса и конопли $27\frac{1}{2}$ десят.

Чернское земство проситъ ассигновать 5 тыс. руб., на случай могущей встрѣтиться частной надобности,

(*) Послѣ того, какъ отпечатанъ былъ настоящій докладъ, поступило заявленіе изъ Одоевской Уѣздной Управы, которая проситъ ассигновать 3 т. руб. на случай, если встрѣтится надобность.

оговариваясь при этомъ, что общаго вспомоществованія въ настоящемъ году не предвидится

За тѣмъ, что касается прочихъ уѣздныхъ управъ, то отъ нихъ заявленій по этому предмету никакихъ не сдѣлано. Извѣстно только, что Каширское Земское Собраніе ограничилось принятіемъ настоятельныхъ мѣръ къ пополненію запасныхъ сельскихъ магазиновъ въ своемъ уѣздѣ. Бѣлевское же Собраніе постановило денегъ на продовольствіе не требовать.

Но и за всѣмъ тѣмъ, судя по опыту прежнихъ лѣтъ, могутъ встрѣтиться особые случаи, по которымъ нужно будетъ оказать изъ продовольственнаго капитала пособіе нѣкоторымъ обществамъ въ другихъ уѣздахъ. *По этому сумму, которая можетъ быть израсходована на пособія нуждающимся, слѣдовало бы по мнѣнію губернской управы, назначить въ размѣрѣ 20 тысячъ руб., опредѣливъ срокъ возврата, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, изъ урожая будущаго же года, то есть не позднѣе, какъ къ ноябрю мѣсяцу 1879 года.*

XI.

Объ отсрочкѣ на одинъ годъ уплаты занятыхъ новосильскимъ уѣзднымъ земствомъ 15 тыс. руб.

Въ прошедшемъ году губернская управа, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собра-

нія, отпустила изъ запасно-резервнаго капитала новосильскому уѣздному земству заимообразно 15 т. р., изъ 6%, срокомъ возврата на одинъ годъ. Съ истеченіемъ сего срока въ январѣ настоящаго года, губернская управа требовала возвращенія сказанной суммы и уплаты причитающихся на оную процентовъ; но уѣздная управа этого требованія не исполнила, сдѣлавъ въ этомъ случаѣ общую ссылку на непоступленіе земскихъ платежей. Не довольствуясь таковымъ отзывомъ, губернская управа вновь просила уѣздную управу озаботиться безотлагательнымъ пополненіемъ сказаннаго займа, объяснивъ въ своемъ требованіи, что Новосильское Земское Собраніе, уполномочивъ уѣздную управу сдѣлать вышепомянутый заемъ, срокомъ на одинъ годъ, вѣроятно озаботилось изысканіемъ и указаніемъ уѣздной управѣ способа для своевременнаго пополненія сказаннаго займа, а потому вышеозначенное заявленіе уѣздной управы противорѣчитъ тѣмъ условіямъ, на которыхъ Губернское Собраніе разрѣшило самую ссуду и ежели бы Губернскому Собранію приходилось на практикѣ встрѣчаться съ подобными фактами, то можно предполагать, что оно или совсѣмъ не разрѣшало бы ссудъ уѣзднымъ земствамъ, или же при разрѣшеніи таковыхъ, требовало болѣе формальныхъ и гарантированныхъ обязательствъ исправнаго платежа оныхъ въ установленный по обоюдному соглашенію срокъ.

Это послѣднее требованіе новосильская управа

докладывала своему Собранію, которое поручило уѣздной управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отсрочкѣ помянутаго долга еще на одинъ годъ, на тѣхъ же условіяхъ и съ тѣмъ, что если уѣздной управѣ откроется возможность уплатить весь долгъ или часть онаго прежде годичнаго срока, то чтобы такая уплата была разрѣшена.

Предсѣдатель губернской управы лично совѣщался о причинахъ неуплаты долга съ новосильскою управою и изъ этихъ объясненій оказалось, что въ новосильской управѣ не соблюдается въ точности порядокъ взысканія недоимокъ, предписанный Высочайше утвержденною инструкціей, и хотя посылались въ полицію недоимочныя вѣдомости, но жалобъ на неисполненіе полиціею всѣхъ ея обязанностей по взысканію къ губернатору не посылалось; что было подтверждено и справками въ губернаторской канцеляріи. Это неисполненіе закономъ предписаннаго порядка и было, по мнѣнію губернской управы, главною причиною сильнаго накопленія недоимокъ, потому что послѣ неурожайнаго года были уже два урожайные и при правильномъ взысканіи недоимки должны бы уже пополниться. По разсылкѣ губернскою управою перепечатанныхъ инструкцій о взысканіи недоимокъ и новосильская управа стала требовать содѣйствія полиціи и приносить жалобы на ея бездѣйствія, и результатомъ этого

оказалось поступленіе недоимокъ, которое дало возможность управѣ въ настоящемъ октябрѣ мѣсяцѣ ввести уплату губернскаго сбора за 1877 годъ 4500 руб. и процентовъ за первый годъ займа 750 руб. Но количество недоимокъ прежнихъ лѣтъ къ 15 октября сего года все еще очень значительно, а именно: съ землевладѣльцевъ 4747 руб., съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній 11884 руб. и съ крестьянъ 11517 руб. Если послѣднюю сумму взыскать затруднительно, то первыя двѣ могутъ легко быть взысканы указанными въ законѣ способами; но, какъ видно изъ отношенія новосильской управы, она ожидаетъ, чтобы полиція сама приступила къ задержанію оброчныхъ статей недоимщиковъ, или къ продажѣ движимаго имущества; тогда какъ полиція обыкновенно ограничивается только побужденіемъ неплательщиковъ къ уплатѣ, а къ остальнымъ мѣрамъ приступаетъ только по требованію управы, на которой лежитъ главная забота о поступленіи недоимокъ.

Изъ всего вышеизложеннаго Собраніе можетъ усмотрѣть, что причиною неуплаты долга было отчасти и неправильное исполненіе закономъ предписанныхъ мѣръ взысканія и потому новосильское земство имѣетъ возможность поправить свои финансы и уплатить долгъ, если обяжетъ свою управу строже относиться къ недоимщикамъ. Заемъ новосильскому земству былъ отпущенъ въ январѣ. Уѣздное

Собраніе постановило: просить отсрочки займа еще на годъ, слѣдовательно до января 1879 года, и Губернское Собраніе, которое соберется въ декабрѣ, силою вещей принуждено будетъ согласиться на требуемую отсрочку, потому что скоро пройдетъ и второй годъ. Но очень сомнительно, чтобы и къ этому времени долгъ былъ уплаченъ, если не будетъ принято болѣе энергическихъ мѣръ ко взысканію недоимокъ; а потому губернская управа считаетъ долгомъ предложить Собранію: *отсрочивъ новосильскому земству долгъ до января будущаго 1879 года, предписать уѣздной управѣ потребовать отъ полиціи исполненій закономъ предписанныхъ мѣръ ко взысканію недоимокъ съ землевладѣльцевъ и торговыхъ и промышленныхъ заведеній, черезъ остановку оброчныхъ статей, гдѣ они есть, и чрезъ продажу движимаго имущества недоимщиковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. тульскаго губернатора о понужденіи новосильской полиціи къ принятію дѣйствительныхъ мѣръ взысканія противъ накопленія недоимокъ на крестьянскихъ обществахъ Новосильскаго уѣзда.*

XII.

По предложенію г. министра путей сообщенія о проведеніи линіи Ясенки, Крапивна, Одоевъ, Бѣлевъ.

Въ концѣ сентября сего года губернская управа получила слѣдующее отношеніе г. тульскаго губернатора, отъ 27 сентября, за № 3922.

„Тульское Губернское Земское Собраніе отклонило ходатайство крапивенскаго городскаго головы о назначеніи на первую очередь устройства шоссе отъ ст. Ясенки на города: Крапивну и Одоевъ, вмѣсто предположеннаго земствомъ направленія отъ Одоева прямо на Тулу.

Нынѣ по всестороннемъ обсужденіи вопроса по устройству земствомъ Тульской губерніи новыхъ шоссейныхъ дорогъ, оказалось, что при возникшей перепискѣ по устройству этихъ дорогъ, министерство тутей сообщенія, вмѣстѣ съ министерствами военнымъ и внутреннихъ дѣлъ, ставило условіемъ устройство стратегическо-административной линіи отъ Бѣлева, чрезъ гг. Одоевъ и Крапивну до станціи желѣзной дороги Ясенки, такъ какъ линія эта, кромѣ стратегическаго значенія, по мнѣнію самаго земства, болѣе всего удовлетворяетъ промышленнымъ интересамъ, не только для трехъ прилегающихъ уѣздовъ, но и для всей Тульской губерніи, и Земское Собраніе еще въ 1872 году единогласно признало пользу и необходимость шоссированія сего пути; по докладу же Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшагося въ декабрѣ 1873 года, линія эта поставлена была на первую очередь постройки.

Въ виду изложеннаго министръ путей сообщенія проситъ меня оказать содѣйствіе къ соглашенію Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія на устройство въ первую очередь шоссе по линіи Ясенки, Крапивна, Одоевъ, Бѣлевъ, протяженіемъ до 98½ верстъ, каковому направленію, какъ выше сказано, отдано было преимущество противъ направленія отъ г. Одоева, чрезъ Воскресенское прямо на Тулу, а также объ исправленіи въ первую же очередь трехъ подъѣздныхъ путей къ южной желѣзной дорогѣ: отъ ст. Малое Скуратово до мѣстечка Кондыревка на Подольско-Харьковскомъ шоссе 5 вер. 200 саж., отъ ст. Лазарево до ст. Лапотково на Подольско-Харьковскомъ шоссе—3 вер. 400 саж., отъ ст. Сергіевское до дер. Кондырево, расположенномъ на Воронежскомъ шоссе, 12 вер. 340 саж., всего на протяженіи 21 вер. 440 саж.

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить тульской губернской земской управѣ, покорнѣйше прося ее доложить о семъ XIV очередному Тульскому Губернскому Земскому Собранію, и о послѣдующемъ увѣдомить меня“.

Въ то же время поступило въ управу ходатайство крапивенскаго земства слѣдующаго содержанія:

Гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія представили минувшему очередному уѣздному Земскому Собранію письменное заявленіе, слѣдующаго содержанія: тульскимъ губернскимъ земствомъ ежегодно устраиваются земскіе шоссейные пути, по утвержденной правительствомъ сѣти земскихъ

шоссейныхъ дорогъ и таковыхъ устроено уже: отъ г. Каширы до ст. Пахомово, отъ г. Новосиля до ст. Залегощь, отъ г. Епифани до ст. Михайловки и отъ ст. Сергіево чрезъ линію желѣзной дороги до самаго Тульско-Орловскаго шоссе; но по ходатайству крапивенскаго земства и города Крапивны до сихъ поръ не строится шоссейный путь по направленіямъ: отъ Тульско-Орловскаго шоссе, до ст. Ясенки и отъ ст. Ясенки до г. Крапивны, черезъ что большое населеніе Крапивенскаго уѣзда и города, несутъ большія потери вслѣдствіе чрезвычайно затруднительнаго подъѣзда, отъ г. Крапивны до ст. Ясенки московско-курской желѣзной дороги, такъ какъ по этому пути провозится большое количество разныхъ мѣстныхъ грузовъ и другихъ товаровъ съ фабрикъ изъ города и уѣзда онаго, и вслѣдствіе такой затруднительной подвозки грузовъ къ ст. Ясенки промышленность по г. Крапивнѣ и уѣзду значительно начала упадать; между тѣмъ, какъ благосостояніе и развитіе промышленности очень важно, не только для земства, но и для всего государства, потому что съ оной взимаются какъ земскія, такъ и государственныя повинности, и кромѣ того доставляетъ народонаселенію довольно хорошія средства къ жизни; а потому гг. гласные сочли долгомъ заявить о семъ Земскому Собранію и предложили оному возбудить ходатайство предъ будущимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи на первую очередь въ 1879 году устройства шоссейной линіи, утвержденной правительствомъ, начиная въ сельцѣ Ясенкахъ отъ Тульско-Орловскаго шоссе, до ст. желѣзной дороги Ясенки, а отъ ст. Ясенки до г. Крапивны, имѣя въ виду, что Губернскимъ Собраніемъ и прежде сего, не разъ измѣнялась очередь построекъ шоссейныхъ дорогъ. Каковой докладъ Собраніемъ въ 3-мъ засѣданіи 6-го сего сентября единогласно принятъ".

По поводу обѣихъ этихъ бумагъ, управа считаетъ долгомъ доложить Земскому Собранію, что, по ея мнѣнію, линія отъ станціи Ясенки до Бѣлева можетъ имѣть какое либо значеніе только въ томъ случаѣ, если она будетъ шоссирована сплошь, потому что во 1-хъ, такое сплошное шоссированіе одно можетъ заставить бѣлевскіе грузы, вмѣсто движенія къ Мценску, принять направленіе на Ясенки, такъ какъ это послѣднее направленіе хотя и длиннѣе

перваго, но за то сокращаетъ слишкомъ на сто верстъ движеніе по желѣзной дорогѣ; во 2-хъ, только сплошнымъ шоссированіемъ можетъ быть достигнута и правительственная цѣль проведенія стратегической и административной дороги, которая будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ кратчайшимъ путемъ соединенія трехъ уѣздныхъ городовъ Бѣлева, Одоева и Крапивны съ желѣзною дорогою, тогда какъ всякіе отдѣльные для каждаго изъ этихъ городовъ пути соединенія съ линіею желѣзной дороги по количеству верстъ въ сложности будутъ длиннѣе этого одного общаго пути соединенія; въ 3-хъ, только сплошь шоссированный путь можетъ привлекать къ себѣ грузы изъ мѣстностей, болѣе или менѣе отдаленныхъ въ сторону отъ этого пути, а шоссированіе участками или исправленная грунтовая дорога служитъ только мѣстнымъ жителямъ расположенной вблизи этой дороги, и потому только сплошь шоссированная дорога можетъ разсчитывать на значительный шоссейный сборъ отъ грузовъ, идущихъ изъ трехъ городовъ; въ 4-хъ, сплошное шоссированіе обходится гораздо дешевле, чѣмъ шоссированіе участками, потому что требуютъ меньше расходовъ на администрацію и разъѣзды и потому что расходы на мостовыя сооруженія ложатся на большое число верстъ; и ремонтъ сплошнаго шоссе не будетъ дороже ремонта шоссе, устроеннаго участками, хотя бы и было въ 4 или въ 5 разъ длиннѣе участковъ, потому что натаскиваніе грязи съ грун-

товой дороги на шоссейный участокъ портитъ его неимовѣрно и дѣлаетъ почти вчетверо дороже его ремонтъ; тѣмъ болѣе, что утолщеніе шоссе, требующее укатки и непремѣнной перевозки катка съ одного участка на другой, очень дорого. Но для того, чтобы шоссировать сплоть эти 98 или 100 верстъ, надо бы имѣть около 350 т. руб. Точная цифра необходимой суммы опредѣлится по окончаніи провѣрки изысканій пути между Одоевомъ и Крапивной, которую управа въ виду этой бумаги поручила сдѣлать своимъ инженерамъ, въ настоящее время производящимъ эту повѣрку. Но такой суммы нѣтъ въ распоряженіи земства, потому что капитала на сооруженіе новыхъ шоссейныхъ линій на лицо до 80 т. руб., ожидается отчисленій въ четыре года 100 т. руб.; но изъ нихъ еще вѣроятно Собранію угодно будетъ употребить деньги на ремонтъ уже устроенныхъ шоссе, на каковой ремонтъ въ 4 года потребуется отъ 25 т. до 30 т. руб., слѣдовательно останется всего 150 т. руб.; экономіи отъ ремонтныхъ суммъ и отъ поправки мостовъ передъ окончаніемъ срока содержанія шоссе можетъ получиться, и то не навѣрное, еще отъ 30 до 50 т. руб., и если даже взять maximum 50 т. руб., то составится только 200 т. руб. Запасно-резервный капиталъ, какъ Собраніе увидитъ изъ послѣдующаго доклада, можетъ быть употребленъ на улучшеніе грунтовыхъ дорогъ, очень важныхъ для губерніи, и потому возможность осуществленія стратегической

и административной дороги отъ ст. Ясенки на Бѣлевъ представится земству только въ томъ случаѣ, если правительству благоугодно будетъ дать субсидію до 150 т. руб., и тогда, по совершеніи подлежащихъ развѣдокъ о каменныхъ и песчаныхъ карьерахъ, черезъ годъ можно будетъ приступить къ работамъ по всей линіи и окончить ее въ два или три года. Если правительству угодно будетъ дать эту субсидію только авансомъ съ тѣмъ, чтобы она уплачивалась изъ экономіи отъ ремонта шоссе въ будущее десятилѣтіе, то слѣдуетъ просить о возобновеніи контракта объ ремонтѣ на слѣдующее десятилѣтіе на прежнихъ условіяхъ или съ уступкою не болѣе двухъ или трехъ тысячъ въ годъ противъ получаемой теперь суммы, и потому губернская управа имѣетъ честь предложить Собранію: *если ему угодно согласиться на устройство шоссированнаго сообщенія между станціею Ясенки на Крапивну, Одоевъ и Бѣлевъ, то поручить управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ объ субсидіи въ 150 т. р. на проведеніе этой линіи съ тѣмъ, чтобы для обсужденія условій, на которыхъ привительство можетъ быть предложитъ выдать эту субсидію, могло быть созвано въ крайнемъ случаѣ и Экстренное Собраніе.* Что касается до трехъ коротенькихъ линій, объ которыхъ упоминается въ отношеніи г. министра путей сообщенія, то линіи эти имѣютъ совершенно второстепенное значеніе потому, что имѣютъ въ виду соединить со станціями желѣзной

дороги не торговые пункты или города, а шоссейныя линіи, вблизи отъ станціи пролегающія, такъ что ѣзда по этимъ участкамъ будетъ производиться только мѣстными жителями, а грузы изъ торговыхъ пунктовъ или изъ городовъ будутъ попадать на нихъ только случайно, и потому ихъ исправленіе какъ грунтовыхъ дорогъ, или ихъ шоссированіе можетъ имѣть мѣсто только по улучшеніи другихъ признаваемыхъ болѣе важными путей. Впрочемъ одна изъ этихъ линій, а именно: отъ Скуратова на Кондырево, по просьбѣ чернскаго земства, согласно съ постановленіемъ прошлогодняго Собранія, уже обозначена въ натурѣ и чернское земство производитъ подъ ее отчужденіе земель и даже можетъ быть приступитъ къ исправленію по ней не со всѣмъ удобныхъ для проѣзда мѣстъ, такъ какъ на это исчислено только 336 руб., разумѣется безъ шоссированія всей дороги, на протяженіи 5 верстъ. И потому управа имѣетъ честь предложить Собранію *поручить управѣ сообщить объ этомъ Его Высокопревосходительству, Министру Путей Сообщенія.*

XIII.

Объ шоссе изъ Венева къ Курской дорогѣ.

Веневское Уѣздное Земское Собраніе постановило ходатайствовать о проведеніи шоссе отъ Венева или

до ст. Лаптево или до города Тулы и объ исправленіи дороги въ горшковской засѣкѣ; но въ отношеніи управы по этому предмету не обозначено: объ какомъ шоссе ходатайствуетъ веневское земство, объ сплошномъ или объ шоссе участками. Губернская управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что болѣе двухъ третей дороги отъ Тулы до Венева проходитъ по Тульскому уѣзду, въ которомъ большинство не проѣзжихъ участковъ шоссировано и въ Веневскомъ уѣздѣ по той же дорогѣ веневскимъ земствомъ предприняты нѣкоторыя исправленія, по примѣру Тульскаго уѣзда. Изысканія по проведенію шоссе отъ Венева до Лаптева пріостановлены, вслѣдствіе отказа г. министра путей сообщенія утвердить эту линію, каковой отказъ мотивированъ былъ тѣмъ, что по этому направленію предполагалось провесть желѣзную дорогу. Починка дороги по горшковской засѣкѣ не зависитъ даже и отъ тульскаго земства, потому что эта дорога проселочная и за неисправность пути по засѣкѣ отвѣчаетъ управленіе государственныхъ имуществъ, а страдающіе отъ дурной дороги обязаны обращаться съ жалобою въ полицію, которая должна составить актъ и направить его къ мировому судьѣ и вести дѣло по инстанціямъ; а дорога во все это время все таки можетъ оставаться не починенною; объ чемъ губернская управа уже и увѣдомила веневскую, для доклада объ этомъ Веневскому Собранію.

На проведеніе сплошнаго шоссе до Венева отъ Лаптева потребуется 67 тыс. руб., и если бы и было разрѣшеніе на его постройку, то Собраніе едва ли рѣшилось бы теперь же проводить эту линію преимущественно передъ другими. Исправленная участками грунтовая дорога имѣется отъ Венева къ Тулѣ, а между тѣмъ ходитъ слухъ, что мысль объ устройствѣ къ Веневу желѣзной дороги вовсе не оставлена и проведеніе ея замедляется только финансовыми затрудненіями; а такъ какъ свѣдѣніе о проектѣ этой дороги получено Губернскимъ Собраніемъ отъ самого министра путей сообщенія, *то не благоугодно ли будетъ Губернскому Собранію ходатайствовать передъ его Высокопревосходительствомъ, г. Министромъ Путей Сообщенія, о содѣйствіи его къ скорѣйшему осуществленію этой линіи, о которой имъ упомянуто въ отношеніи его къ тульскому губернатору, отъ 25 апрѣля 1875 г., № 4813; чѣмъ, вѣроятно, останется довольно и Веневское Уѣздное Собраніе.*

XIV.

О результатахъ переговоровъ управы съ правительственной инспекціей объ уменьшеніи техническихъ требованій при проложеніи земскихъ шоссейныхъ путей.

По докладу редакціонной коммиссіи, утвержденному Губернскимъ Собраніемъ въ 1878 году, уп-

рава обязана была разработать во всѣхъ подробностяхъ вопросъ о необходимыхъ для земскихъ дорогъ облегченіяхъ въ техническихъ условіяхъ ихъ постройки; составить по такимъ предположеннымъ условіямъ проектъ первой очередной въ сѣти линіи для точнаго опредѣленія разницы въ расходахъ, требующихся на постройку этой линіи по нынѣшнимъ и по облегченнымъ техническимъ условіямъ, и за тѣмъ, согласно п. 6 инструкціи для инспекціи шоссейныхъ дорогъ, представить, съ приложеніемъ заключеній инспекціи, чрезъ губернатора, въ министерство путей сообщенія ходатайство о примѣненіи къ земскимъ шоссейнымъ участкамъ облегченій въ техническихъ условіяхъ ихъ постройки. Во исполненіе этого постановленія и сообразуясь съ желаніемъ, выраженнымъ редакціонною коммиссіею, управа поручила инженеру Вѣтрову изготовить соображенія о стоимости линіи Тула, Одоевъ, съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ г-мъ инспекторомъ условій, для сравненія ея съ проектированнымъ инженеромъ Трусовымъ устройствомъ этой линіи, съ уклонами до семи-сотыхъ, и за тѣмъ пригласивъ въ свое присутствіе гг. инженеровъ Вѣтрова, Гонига и Торопчанинова, который впрочемъ за отсутствіемъ изъ Тулы не прибылъ, предложила на обсужденіе вопросъ о возможномъ облегченіи техническихъ требованій при устройствѣ новыхъ шоссейныхъ линій и объ удешевленіи через то этого устройства и пришла

къ слѣдующимъ заключеніямъ, выразившимся въ протоколѣ 2 марта 1878 года.

I) По обсужденіи вопроса объ увеличеніи уклоновъ полотна дорогъ, управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) укатка шоссе при 0,07 и даже 0,08 уклонахъ сама по себѣ не представляетъ никакихъ особыхъ затрудненій, въ виду того, что катокъ можно легко подымать и спускать по таковымъ уклонамъ, такъ какъ при подъемѣ его, все дѣло зависитъ отъ количества лошадей, а при спускѣ его отъ тормазовъ, употребляемыхъ въ дѣло, слѣдовательно техническія работы при вышеозначенныхъ уклонахъ легко исполнимы; б) проекты земскихъ шоссейныхъ дорогъ, предположенныхъ къ устройству въ Тульской губерніи запроектированы уже съ уклонами отъ 0,06 до 0,07, а потому въ случаѣ измѣненія послѣднихъ на 0,05 потребовало бы значительно большее количество капитальныхъ затратъ, такъ наприм. если взять участокъ на линіи Тула, Одоевъ близъ города Одоева, между №№ 685 и 697, то при измѣненіи запроектированнаго по профили подъема въ 0,068 на 0,05 пришлось бы сдѣлать лишнихъ земляныхъ работъ 11041 куб, которые при глубинѣ выемки въ 4,74 не могутъ обойтись дешевле 2 р. 25 к. куб., что составитъ 24842 р. 25 к., кромѣ того подойти къ рѣчкѣ иначе нельзя, какъ насыпью, которую необходимо было бы защитить отъ весенняго разлитія водъ, стоимость такой защиты трудно опредѣлить, такъ какъ условія ея устройства могутъ быть выяснены лишь при исполненіи самыхъ работъ. Участокъ между №№ 127 и 139 при такихъ же обстоятельствахъ потребовалъ бы 1179 куб. лишнихъ земляныхъ работъ, по 1 руб. 50 коп. кубъ, на сумму 1768 руб. 50 коп., и кромѣ того удлиненія проектированнаго тамъ моста на 3 сажени. Эти два пункта, взятые для примѣра достаточно выясняютъ, какое значительное сокращеніе, какъ въ работахъ, такъ и капитальныхъ расходахъ составляютъ 0,07 уклоны, при которыхъ стоимость земляныхъ работъ тѣхъ двухъ участковъ опредѣлена по смѣтѣ въ 8306 р. 10 к., тогда какъ при 0,05 уклонахъ онѣ обойдутся не дешевле 34916 руб. 85 коп., слѣдовательно болѣе на 26610 руб. 75 коп.

Между тѣмъ перевозка тяжестей по нимъ не представляетъ никакихъ особыхъ неудобствъ; доказательствомъ этого служитъ существующій на каменномъ шоссе 0,06 подъемъ отъ р. Оки къ г. Серпухову на протяженіи полуторы версты, по которому тяжести перевозятся безъ всякихъ затрудненій.

Вслѣдствіе этого управа опредѣлила: а) ходатайствовать передъ министер-

ствомъ путей сообщенія о разрѣшеніи вообще 0,07 уклоновъ при устройствѣ земскихъ шоссе, и такъ какъ мѣстныя условія могутъ иногда потребовать и болѣе сильныхъ уклоновъ, то просить министерство путей сообщенія выяснить предѣльный уклонъ, который оно могло бы допустить.

II) По части уменьшенія ширины мостовыхъ сооруженій управа нашла вполнѣ удовлетворительными для земскихъ шоссейныхъ линій мосты шириною въ 2,66 сажени, устраивая ихъ никакъ не болѣе, какъ на трехъ продольныхъ фермахъ, что сократитъ стоимость моста по крайней мѣрѣ на $^1/_3$ часть.

Принимая въ соображеніе при этомъ, что всякій таковой мостъ можетъ служить не болѣе 15 лѣтъ, трудно предположить, что въ теченіе этого времени явилась бы надобность въ такомъ капитальномъ ремонтѣ, который могъ бы долговременно воспрепятствовать ѣздѣ по мосту, и въ силу этого вызвалъ бы необходимость устройства временнаго моста на ряду съ постояннымъ. Принимая въ разсчетъ капитализацію суммы, которая окажется при сбереженіи $^1/_3$ части стоимости моста, изъ 5%, она въ 15 лѣтъ должна удвоиться, слѣдовательно если бы и пришлось устраивать временный мостъ, то во всякомъ случаѣ земство ничего бы не потеряло отъ этого, а имѣло бы еще сбереженіе.

Въ силу этихъ соображеній, управа опредѣлила: ходатайствовать о допущеніи мостовыхъ сооруженій въ 2,66 саж., основывая таковые мосты на трехъ продольныхъ фермахъ, что потребуетъ не болѣе трехъ свай по поперечному разрѣзу моста, такъ какъ при забивкѣ большаго количества свай сбереженіе будетъ незначительное, не смотря на уменьшеніе ширины моста.

III) Принимая въ соображеніе, что въ мѣстахъ, заливаемыхъ весеннею водою, приходится устраивать насыпи большой длины, управа находитъ возможнымъ устраивать ихъ шириною въ 3 саж. и при томъ не шоссировать полотно, а мостить его также, какъ и обочины, что при значительномъ протяженіи такихъ дамбъ, несомнѣнно составитъ порядочное сокращеніе стоимости земляныхъ работъ, а потому управа опредѣлила: ходатайствовать передъ министерствомъ путей сообщенія о допущеніи такихъ дамбъ при устройствѣ земскихъ шоссе. Согласно п. 6-го инструкціи для инспектора шоссейныхъ дорогъ, просить заключенія г. инспектора, сообщивъ ему копію съ протокола.

На это заключеніе г. инспекторъ сообщилъ управѣ слѣдующій отвѣтъ:

Разсмотрѣвъ препровожденныя ко мнѣ при отношеніи, отъ 4 марта сего года, за № 827, проекты шоссе и мостовъ новыхъ линій, оказалось слѣдующее:

1) Что къ этимъ чертежамъ не приложено нормальнаго профиля шоссе, съ показаніемъ ширины полотна и щебеночнаго слоя, а также толщины какъ онаго, такъ и песчанаго слоя, и глубины канавъ въ каждомъ грунтѣ.

2) Мосты проектированы на 6-ти сваяхъ, шириною 12 арш., между тѣмъ какъ управа сдѣлала постановленіе строить ихъ на 8 сваяхъ и шириною 8 арш., признавая этимъ достигнуть возможности соединить прочность сооруженія мостовъ со значительною дешевизною устройства и содержанія оныхъ.

3) Половые мосты проектированы открытые пластинные, между тѣмъ какъ, сколько мнѣ извѣстно, управа предполагала дѣлать ихъ шоссированными.

4) Къ нивеллировочнымъ профилямъ шоссе не приложено топографическихъ картъ въ масштабѣ 2 верстъ въ дюймѣ, съ показаніемъ на оныхъ каждой линіи, на которой предполагается сдѣлать улучшеніе участками. Безъ этого нельзя судить объ удовлетворительности произведенныхъ изысканій и проектированія шоссе.

5) Ко всему этому не приложено пояснительной записки, могущей объяснить состояніе грунта по каждой линіи, съ указаніемъ ихъ поверстно, и разъяснить необходимость проектированія каждаго шоссированнаго участка той или другой длины, а равно необходимость допущенія крутыхъ уклоновъ и отступленія отъ наивыгоднѣйшихъ уклоновъ, кои, въ интересахъ дѣйствительнаго улучшенія шоссе земствомъ, предложены мною управѣ для руководства, въ отношеніи отъ 10 февраля 1876 года, за № 31. Предложивъ наивыгоднѣйшіе уклоны, за невозможность дать предѣлъ для крутизны оныхъ въ каждой мѣстности, что можетъ быть опредѣляемо лишь техникомъ при производствѣ изысканій и составленіи проекта, слѣдовало ожидать, что каждый производитель изысканія, въ пояснительной запискѣ, представитъ причины необходимости придавать на нѣкоторыхъ мѣстахъ дороги крутые уклоны; въ этомъ случаѣ недостаточно объяснить, что крутые уклоны обойдутся дешевле пологихъ, что весьма естественно, но нужно доказать, что при предполагаемомъ по дорогѣ проѣздѣ, такая то затрата на улучшеніе уклона можетъ быть съ выгодою допущена; черезъ это увеличенная затрата на устройство пологихъ склоновъ уравновѣшивалась бы съ выгодою отъ удешевленія провоза груза по шоссе, имѣющему пологіе уклоны.

Обращая на это вниманіе тульской губернской земской управы, имѣю честь покорнѣйше просить не оставить ускорить высылкою неприложенныхъ данныхъ, и при этомъ присовокупить одобряетъ ли управа представленные г. Трусовымъ проекты шоссе и сооруженій, потому что на нихъ нѣтъ нигдѣ подписей ни г. члена управы, ни г. председателя оной, изъ чего можно было бы заключить объ одобреніи управою представленныхъ г. Трусовымъ предположеній.

Для обсужденія дальнѣйшихъ дѣйствій своихъ управа опредѣлила вновь собрать коммиссію на 12 іюля и пригласила въ оную не прибывшихъ на первое засѣданіе гг. Торопчанинова и губернскаго гласнаго Тихменева, и послѣ долгихъ совѣщаній и всесторонняго обсужденія этого вопроса составленъ былъ нижеслѣдующій протоколъ:

Вслѣдствіе полученія отъ инспектора шоссейныхъ дорогъ Головачева отношенія, касающагося постановленія Собранія по ходатайству объ облегченіи техническихъ условій при постройкѣ земскихъ шоссейныхъ линій, была созвана коммиссія для разсмотрѣнія требованій г. инспектора и для редактированія отвѣта на это отношеніе. Въ коммиссіи участвовали, кромѣ председателя управы Кислинскаго и трехъ членовъ ея: Хрущова, Барона Дельвига и Эгерсъ, два инженера состоящіе при управѣ гг. Гонигъ и Вѣтровъ, и приглашенные для принятія участія въ преніяхъ коммиссіи Антонъ Ивановичъ Торопчаниновъ и губернскій гласный Тихменевъ, какъ составитель доклада, на основаніи котораго Собраніе утвердило ходатайство объ облегченіи техническихъ условій. При совѣщаніяхъ присутствовалъ и самъ г. инспекторъ шоссейныхъ дорогъ, прибывшій въ Тулу для осмотра линій.

Изъ тщательнаго и подробнаго разсмотрѣнія отношенія г. инспектора, коммиссія вывела заключеніе о томъ, что онъ не отвергаетъ положительно возможности увеличенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вновь проводимыхъ шоссейныхъ линій уклоновъ выше 0,05, но требуетъ, что бы ему представлена была по каждому отдѣльному случаю такого уклоненія отъ нормальнаго техническаго требованія объяснительная записка инженера, производившаго подробныя изысканія, изъ которой видно было бы, что проведеніе шоссе съ пятисотеннымъ уклономъ потребуетъ въ данномъ мѣс-

стѣ такихъ расходовъ, которые не соотвѣтствуютъ ни средствамъ земства, ни степени значенія пути и количества проѣзда и что значительность затратъ на земство подобнаго уклона не можетъ быть уравновѣшена даже и выгодою отъ удешевленія провоза груза по пологому уклону (§ 5 отношенія, за № 155 и не могла не согласиться съ правильностію его взгляда о необходимости исполненія по мѣрѣ возможности всѣхъ техническихъ требованій при проведеніи шоссейныхъ линій тамъ, гдѣ значеніе пути и количество ѣзды и провоза по оному груза требуетъ шоссированія и что эти техническія требованія, по мѣрѣ возможности, должны исполняться на сплошныхъ шоссейныхъ линіяхъ или на такихъ, которыя временно шоссируются участками съ тѣмъ, что бы со временемъ шоссировать и всю линію, и если земство въ своихъ представленіяхъ и ходатайствахъ желало и желаетъ облегченія въ этихъ техническихъ требованіяхъ, то по тому только, что ему въ большинствѣ случаевъ, ни по количеству ѣзды, ни по качеству груза на предполагаемыхъ линіяхъ, вовсе не посиламъ шоссированіе пути, требующее большихъ затратъ на сооруженіе и ремонтъ, на что ему нужны просто улучшенныя грунтовыя дороги и расширеніе проселочныхъ дорогъ, на которыхъ явилось теперь усиленное движеніе вслѣдствіе желѣзныхъ дорогъ. Только по проведеніи такихъ грунтовыхъ дорогъ, образованныхъ отъ расширенія и спрямленія проселочныхъ съ устройствомъ мостиковъ и гатей въ топкихъ и непроѣзжихъ мѣстахъ и съ исправленіемъ мостовъ и улучшеніемъ гатей на существующихъ большихъ грунтовыхъ дорогахъ, можно будетъ, чрезъ устройство заставъ съ незначительною платою, опредѣлить съ точностію количество проѣзда и потребность проведенія настоящаго шоссейнаго полотна по тому или другому направленію. Безъ такой же предварительной пробы, которая будетъ стоить не очень дорого, проводить дорого стоющія и по сооруженію и по ремонту шоссе было бы неблагоразумно, потому что отвлекло бы къ одному мѣсту всѣ средства, имѣющіяся въ распоряженіи земства, и лишило бы его возможности проводить шоссейныя линіи тамъ, гдѣ, по количеству движенія и шоссейнаго сбора, въ нихъ окажется дѣйствительная потребность. Такимъ образомъ всѣ кажущіяся несогласія между взглядами земства и инспекціи происходили отъ того, что инспекція говоря о шоссейныхъ линіяхъ, требовала, что бы онѣ устраивались технически правильно и земство устраивая такія сплошныя линіи къ станціи Сергіевское, отъ Новосиля къ станціи Залегощь и отъ Епифани къ ст. Михайловка, исполнило и всѣ техническія требованія инспекціи относительно уклоновъ и ширины мостовъ. При устройствѣ же шоссе участками по мало проѣздной дорогѣ отъ

Каширы до Пахомова, земство уже встрѣтилось съ необходимостью отступить отъ строгихъ техническихъ требованій, потому что дорогу никогда не придется шоссировать сплошь и потому, что затраты на ея правильное шоссированіе не соотвѣтствовали бы ея значенію, такъ что на всѣхъ подобныхъ дорогахъ слѣдуетъ устроивать не шоссейные участки, а улучшать мѣстами и спрямлять грунтовую дорогу и тогда само собою падаютъ всѣ возраженія земства противъ требованій инспекцій относительно уклоновъ и ширины мостовъ, такъ какъ на грунтовыхъ дорогахъ могутъ быть допускаемы естественные уклоны съ разработкою горъ для удобства ѣзды. И потому коммиссія пришла къ тому заключенію, что ей нечего безпокоить г. министра путей сообщенія ходатайствомъ объ уменьшеніи техническихъ требованій при устройствѣ новыхъ шоссейныхъ линій, такъ какъ при этомъ устройствѣ точность исполненія этихъ требованій весьма желательна и такъ какъ необходимыя отъ нихъ уклоненія могутъ быть допускаемы по соглашенію съ инспекціею, а слѣдуетъ представить Собранію проектъ проведенія улучшенныхъ грунтовыхъ дорогъ и изыскать средства къ осуществленію мысли объ ихъ проведеніи.

Переходя затѣмъ къ подробностямъ отношенія г. инспектора, коммиссія, по п. 1, тутъ же предъявила г. инспектору Головачеву нормальный профиль шоссе, при чемъ г. инспекторомъ было замѣчено, что 5 аршинная щебеночная насыпь будетъ неудовлетворительна, если при ней не сдѣлать по обѣ стороны мостовой по аршину ширины, иначе должно дѣлать minimum 6-ти аршинную щебеночную насыпь, съ чѣмъ коммиссія не могла не согласиться. По 2-му пункту коммиссія разъяснила, что полагала допускать мосты на 3-хъ сваяхъ и шириною 8 аршинъ, только на суходолахъ при незначительной длинѣ мостиковъ, когда ими необходимо замѣнять трубы тамъ, гдѣ есть значительныя весеннія воды; но и это ограниченіе скорѣе должно относиться къ улучшеннымъ грунтовымъ дорогамъ, а не къ шоссейнымъ. По п. 3-му, коммиссія вполнѣ признавая, что шоссированные мосты продержатся долѣе открытыхъ пластинныхъ и что, при правильномъ надзорѣ порча пластинъ подъ насыпью не можетъ не быть своевременно усмотрѣна, нашла, что расходъ на покрытіе мостовъ щебенкою будетъ такъ незначителенъ, что на него не потребуется особой ассигновки и онъ можетъ быть покрытъ смѣтными остатками. По п. 4-му, карты съ масштабомъ 2-хъ верстъ въ дюймѣ еще прежде были доставлены г. инспектору съ нанесеніемъ на нихъ всѣхъ предполагаемыхъ линій. Пунктъ 5-й обсуждался коммиссіею въ началѣ ея засѣданія, какъ самый существенный и заключеніе по оному выражено выше. Относительно же

заявленія г. инспектора о томъ, что управою не подписаны присланныя ею изысканія г. Трусова, коммиссія не входила въ разсужденіе онаго, такъ какъ это заявленіе касается одной губернской управы (*).

Такое заключеніе коммиссіи, сдѣлавшее не нужнымъ ходатайство передъ министерствомъ, поставило самый вопросъ на совершенно другую почву, такъ что всѣ прежнія постановленія Собраній о сѣти дорогъ, объ изысканіяхъ по тому или другому направленію, о порядкѣ отчужденія земли подъ шоссейныя линіи и наконецъ о порядкѣ ремонтированія вновь проводимыхъ линій, приложимыя только къ шоссированнымъ линіямъ, не могутъ относиться къ улучшеннымъ грунтовымъ дорогамъ и должны рѣшиться въ большинствѣ случаевъ прямо противоположно прежнему рѣшенію Собранія. Между тѣмъ, хотя ходатайство земства объ облегченіи техническихъ требованій не восходило обыкновеннымъ порядкомъ чрезъ г. губернатора къ г. министру путей сообщенія, но о постановленіи Собранія и о протоколѣ коммиссіи было сообщено въ министерство самимъ г. инспекторомъ и управа получила отъ него нижеслѣдующую копію съ отношенія техническо-инспекторскаго комитета шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, отъ 18 іюля 1878 года, за № 720.

(*) Препроводивъ къ инспектору копію съ сего опредѣленія, губернская управа объяснила, что составленные инженеромъ Трусовымъ проекты управа одобряетъ, такъ какъ ихъ просматривалъ бывшій членъ управы г. Крыловъ, который собственно и обязанъ былъ подписать ихъ. Но имѣя въ виду, что въ изысканіяхъ г. Трусова, сдѣланныхъ имъ по новосельской горѣ, замѣчены многія неточности и пропуски, управѣ необходимо будетъ провѣрять эти изысканія при производствѣ работъ и при составленіи объяснительныхъ записокъ.

По разсмотрѣніи рапорта Вашего Превосходительства, отъ 20 мая сего года, за № 168, относительно облегченія техническихъ условій при проектированіи новыхъ шоссейныхъ дорогъ въ предѣлахъ Тульской губерніи, техническо-инспекторскій комитетъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній по журналу, отъ 10 іюля 1878 г., за № 190, утвержденному г. министромъ путей сообщенія, положилъ: 1) отклонить ходатайство тульскаго губернскаго земства о допущеніи, при проектированіи новыхъ путей, уклоновъ свыше 0,07 ихъ протяженія, а ограничиться уклонами въ 0,06, при чемъ на длинныхъ скатахъ, а также у мостовъ и на поворотахъ шоссе, устраивать горизонтальныя площадки, или съ уклономъ не болѣе какъ въ 0,01; 2) щебеночную насыпь дѣлать шириною въ 2 саж., а въ городахъ и большихъ селеніяхъ, вмѣсто щебеночной насыпи устраивать мостовыя во всю ширину улицы. Щебеночной насыпи дать среднюю толщину не менѣе 6 дюймовъ въ плотномъ тѣлѣ, съ устройствомъ ея въ глинистыхъ грунтахъ на песчаномъ основаніи толщиною не менѣе 7 дюйм.; 3, отклонить ходатайство земства устроивать мосты, шириною въ 8 арш. на трехъ сваяхъ въ каждомъ ряду, а сооруженія эти устраивать шириною не менѣе 3 саж. На мостахъ, коихъ длина превышаетъ 10 саж., устраивать двойные полы, изъ коихъ нижній изъ пластинъ съ 2-хъ вершковыми промежутками, а верхній досчатый; 4, Разрѣшить устройство заливаемыхъ весенними водами дамбъ, шириною по верху въ 3 саж., съ вымосткою крупнымъ камнемъ ихъ поверхностей и откосовъ, съ тѣмъ чтобы около рѣчныхъ переправъ, гдѣ обыкновенно скопляется большое число экипажей и подводъ, дамбы эти устроены были на длинѣ 100 саж., шириною не менѣе какъ въ 4 саж. За тѣмъ во всемъ остальномъ земству принять за руководство, при проектированіи новыхъ шоссе, указанія, сдѣланныя по сему предмету Вашимъ Превосходительствомъ, т. е. чтобы въ составленныхъ проектахъ на продольныхъ профиляхъ показано было протяженіе различныхъ грунтовъ, глубина боковыхъ шоссейныхъ канавъ, а на планахъ направленія отводныхъ канавъ. На поперечной профили шоссе должна быть показана толщина щебеночной насыпи въ плотномъ тѣлѣ послѣ ея укатки. О вышеизложенномъ Т. И. К. Ш. и В. С. имѣетъ честь увѣдомить Ваше Превосходительство, для надлежащаго исполненія.

Это рѣшеніе отчасти упрощаетъ требованія г. инспектора, но не смотря на эти упрощенія при проведеніи шоссейныхъ линій встрѣчаются часто препятствія, обойти которыя можно только чрезъ согла-

шеніе съ инспекціею; въ настоящее же время управѣ предстоитъ представить свое заключеніе не объ шоссейныхъ линіяхъ, вопросъ о которыхъ представляется исчерпаннымъ и никакихъ особыхъ разъясненій и ходатайствъ болѣе не требуетъ, а объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ на болѣе необходимыхъ для земства линіяхъ. Эти линіи давно уже намѣчены Собраніемъ, не разъ обсуждавшимъ сѣть дорогъ, и раздѣляются на двѣ совершенно различныя категоріи. Къ 1-й относятся пути, пролегающіе по большимъ грунтовымъ дорогамъ, къ 2-й —пути, пролегающіе по проселочнымъ дорогамъ. По большимъ дорогамъ идутъ пути отъ Бѣлева на Кресты, на Крапивну, Одоевъ и Бѣлевъ, но и тутъ отъ ст. Ясенки до большой дороги надобно ѣхать проселкомъ, точно также отъ Одоева до Бѣлева путь по большой дорогѣ по чрезвычайно гористой мѣстности и необычайной крутизнѣ горъ для правильнаго движенія обозовъ не мыслимъ и долженъ быть обойденъ по проселочной дорогѣ. По проселочнымъ дорогамъ сплошь проходятъ пути отъ Тулы на Одоевъ черезъ Воскресенское, отъ Одоева на Сергіевское, и мелкія линіи отъ Сергіевскаго на Кондырево, отъ Скуратова на Кондырево и отъ Лапоткова на ст. Лазарево. Линіи второй категоріи, кромѣ исправленія, требуютъ еще расходовъ на отчужденіе подъ нихъ земли до 12 саж. въ ширину; но если по этимъ проселкамъ большая ѣзда, то въ сырое время ѣздить

по нимъ гораздо хуже, чѣмъ по широкимъ большимъ дорогамъ, и потому отчужденіе подъ нихъ болѣе широкой полосы и устройство въ нѣкоторыхъ топкихъ мѣстахъ дамбъ и мостовъ неотложнѣе, чѣмъ на большихъ дорогахъ, если только Собраніе убѣдится или уже убѣждено, что движеніе по этимъ дорогамъ очень значительно.

Съ другой стороны простое исправленіе грунтовыхъ дорогъ, исключая всякую мысль о значительныхъ выемкахъ или высокихъ насыпяхъ, съ соблюденіемъ всѣхъ техническихъ требованій, и допускающее исправленіе пути по естественному уклону, гати по топкимъ мѣстамъ и небольшіе мостики на суходолахъ должно обойтись несравненно дешевле, чѣмъ шоссированіе болѣе или менѣе значительныхъ участковъ. Кромѣ того для подобнаго исправленія грунтовыхъ дорогъ не требуется и особыхъ техниковъ, потому что подобныя исправленія производятся каждою уѣздною управою, подъ надзоромъ ея членовъ и нанимаемыхъ ими десятниковъ, а въ Тульскомъ уѣздѣ постоянно производятся улучшенія грунтовыхъ дорогъ именно тѣмъ способомъ, который предполагается коммиссіею, т. е. дѣлаются подъѣзды къ мостамъ, мосты устроиваются не шире 8 и 9 арш., а на суходолахъ и уже, на топкихъ мѣстахъ устраиваются земляныя или фашинныя дамбы, на нихъ сыплется песокъ и щебень, довольно крупно разбитый и укатываемый самими проѣзжающими, а не каткомъ. Такого рода

исправленіе доступно каждому желающему заняться дѣломъ и для этого не нужно техниковъ и инженеровъ, которые вѣроятно съ трудомъ приняли бы на себя руководство подобными неопредѣленными техническими правилами работами. Точно также трудно производить такого рода исправленія и губернской управѣ, которая имѣетъ дѣло не съ уѣздными, а съ Губернскимъ Собраніемъ и не въ силахъ удовлетворить ни одно Уѣздное Собраніе, даже тогда, когда производитъ сплошныя шоссе, вмѣсто проектированныхъ участковъ. Всякій уѣздъ, не смотря на огромныя затраты, сдѣланныя для него изъ губернскаго капитала, старается получить еще болѣе. и потому хулитъ все, что уже сдѣлано въ надеждѣ, что ему сдѣлаютъ не на его деньги еще болѣе. Такъ каширскіе гласные, въ теченіе 4 лѣтъ, пока обсуждался Губернскимъ Собраніемъ вопросъ о направленіи линій и объ участкахъ, подлежащихъ исправленію, ничего не возражали противъ устройства 4-хъ участковъ на линіи Кашира—Пахомово, хотя имъ не могло не быть извѣстно, что объ этихъ участкахъ было заявлено въ Собраніи гласнымъ того же каширскаго земства, членомъ управы Крыловымъ, и что было напечатано въ докладахъ и журналахъ Собранія, разсылаемыхъ въ управы и губернскимъ гласнымъ; въ этихъ проектахъ предполагался всегда заливной мостъ на р. Безпутѣ и противъ этого никто не возражалъ. Теперь, когда

участки уже устроены, когда на устройство ихъ употреблена была гораздо большая прежде предназначенной Собраніемъ сумма, каширскіе гласные заявляютъ, что имъ эти участки вовсе не были нужны и что имъ нуженъ былъ одинъ постоянный мостъ на р. Безпутѣ, а такой мостъ обойдется 30 или 40 тысячъ, и не обращаютъ вниманія на то, что если бы мостъ этотъ и былъ сдѣланъ, то обвалъ около Каширы, топь и гора на р. Мутнѣ, топь въ Ивановскомъ и не проѣзжій бродъ на р. Скнигѣ совершенно прекращали бы ѣзду по этой дорогѣ, если бы шоссе тамъ не было устроено. Епифанская управа препятствовала въ 1876 году устройству шоссе и тѣмъ замедлила его окончательную отдѣлку до нынѣшняго года, такъ какъ укатка щебеночной насыпи должна была производиться осенью.

Новосильское земство, на шоссе котораго вмѣсто ассигнованныхъ сначала 36 т. истрачено болѣе 50, не довольно тѣмъ, что губернское земство не приняло его предложенія о раздѣлкѣ горы, по которой ѣзда идетъ мимо дома, занимаемаго уѣздною управою, такъ какъ раздѣлка другой горы къ площади тысячи на двѣ дешевле раздѣлки другаго направленія; вмѣстѣ съ тѣмъ представитель Новосиля, горододской голова, стоялъ за раздѣлку горы къ площади и далъ этимъ губернской управѣ право предполагать, что выраженное имъ мнѣніе есть вмѣстѣ съ тѣмъ и мнѣніе города, а городъ предъявилъ къ

губернской управѣ искъ за то, что она по постановленію Собранія исправляетъ дорогу къ площади, утверждая что этимъ нарушаются права города на эту дорогу.

Всѣ эти примѣры губернская управа сочла долгомъ привести Губернскому Собранію, чтобы доказать, какъ трудно угодить всѣмъ частнымъ интересамъ уѣздныхъ жителей, даже и въ томъ случаѣ, когда работы производятся строго технически, по заранѣе опредѣленному Собраніемъ направленію, и когда даже нѣкоторыя отступленія отъ техническихъ требованій, какъ напр. раздѣлка норовской горы на Каширской линіи и горы къ гор. Новосилю все таки производятся хорошо и удобно для ѣзды и стоятъ довольно дорого. Спрашивается, что же будетъ, если Собранію угодно будетъ поручить губернской управѣ не опредѣленную техникою работу по исправленію грунтовыхъ дорогъ, каковое исправленіе вполнѣ безукоризненно никогда не будетъ и доставитъ болѣе удобную ѣзду не прежде, какъ года черезъ три или четыре, когда и насыпи совсѣмъ осядутъ и щебеночная одежда, вслѣдствіе усиленнаго ремонта и постоянной ѣзды, отвердѣетъ и, представляя наглядную изрытую поверхность, будетъ предохранять отъ топи и возможности завязнуть въ ней; а быстрая и удобная ѣзда будетъ возможна только въ сухую погоду, когда можно ѣхать мимо гатей и мостовъ на суходолахъ. Всѣ эти неудобства могутъ переноситься уѣздными обывателями, если

они сами, руководя въ своихъ Собраніяхъ дѣломъ поправки грунтовыхъ дорогъ, укажутъ и направленіе, въ которомъ онѣ должны производиться, и мѣста, требующія поправки и суммы, которыя нужны для исправленія того или другаго участка, и наконецъ сами будутъ наблюдать за порядкомъ производства этихъ работъ, подъ руководствомъ лицъ, ими же избираемыхъ. Этимъ порядкомъ будутъ устранены всѣ неудовольствія отдѣльныхъ Уѣздныхъ Собраній на Губернское и на губернскую управу, исполнительницу постановленій Губернскаго Собранія.

Но для полнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо рѣшить еще вопросъ, затрогивающій интересы всѣхъ уѣздовъ во взаимныхъ ихъ между собою отношеніяхъ. Собранію извѣстно, что остатки отъ ремонта казенныхъ шоссейныхъ линій правительство дозволяетъ употреблять на устройство новыхъ шоссейныхъ участковъ и трудно предположить, чтобы оно согласилось на употребленіе этихъ остатковъ на исправленіе простыхъ грунтовыхъ дорогъ, совершенно ускользающее отъ техническаго надзора правительственной инспекціи, которая не можетъ не найти всѣ подобныя исправленія не достигающими предположенной правительствомъ цѣли постояннаго во всякое время года удобнаго сообщенія городовъ и торговыхъ пунктовъ съ линіями желѣзныхъ дорогъ, и потому управа не рѣшается даже предложить Собранію ходатайствовать о такого рода дозволеніи,

но на этотъ предметъ можетъ быть употребленъ уже назначенный Собраніемъ на улучшеніе путей сообщенія запасно-резервный капиталъ, который находится въ распоряженіи губернскаго земства и на который имѣютъ одинаковое право всѣ уѣзды. Капиталъ этотъ далеко не весь въ сборѣ, потому что изъ него взято много суммъ заимообразно на различныя предпріятія; израсходовать весь этотъ капиталъ разомъ будетъ не только неудобно, но даже и невозможно, но въ немъ все-таки постоянно находится довольно почтенная цифра отъ 70 до 100 тысячъ, которая можетъ служить пособіемъ Уѣзднымъ Собраніямъ при улучшеніи ими грунтовыхъ дорогъ. Но такъ какъ при этомъ опять можетъ возбудиться антагонизмъ между интересами уѣздовъ, при чемъ большинство уѣздовъ можетъ противиться утвержденію субсидіи, предполагаемой къ выдачѣ одному, двумъ или тремъ уѣздамъ, то управа считаетъ долгомъ представить по этому предмету свои соображенія. Справедливость требуетъ замѣтить, что многіе уѣзды уже снабжены удобными путями сообщенія по главнѣйшимъ направленіямъ на общегосударственныя средства, къ которымъ относятся какъ желѣзныя дороги, перерѣзывающія около самыхъ городовъ уѣзды: Тульскій, Богородицкій, Ефремовскій и Алексинскій, такъ и шоссейныя линіи, которыми соединены тоже хотя и не вполнѣ на земскія средства уѣзды: Черискій, Епифанскій и Новосильскій и отчасти Кашир‑

скій, настоящее сообщеніе котораго съ желѣзною дорогою еще не вполнѣ обезпечено отсутствіемъ моста на Безпутѣ. Остаются слѣдовательно 4 уѣздные города, лишенные даже и въ главныхъ направленіяхъ какихъ либо удобныхъ сообщеній. Уѣзды эти Веневскій, которому впрочемъ обѣщана и, какъ кажется, будетъ проведена въ скоромъ времени желѣзная дорога къ одной изъ станцій курской дороги и за тѣмъ Крапивенскій, Одоевскій и Бѣлевскій. Эти три уѣзда болѣе другихъ нуждаются въ улучшеніи путей даже и по главнымъ направленіямъ и безъ сомнѣнія имѣютъ право на большую долю помощи отъ губернскаго земства; но такъ какъ соглашеніе объ употребленіи губернскихъ суммъ зависитъ отъ гласныхъ всѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ, кромѣ главныхъ направленій, есть много побочныхъ подъѣздныхъ къ городу путей, исправленіе которыхъ также составляетъ вопіющую необходимость мѣстныхъ жителей, то для соглашенія интересовъ всѣхъ уѣздовъ необходимо раздѣлить принадлежащій всему тульскому земству запасный капиталъ на двѣ части и изъ одной изъ этихъ частей дать безвозвратныя субсидіи тремъ вышеупомянутымъ уѣздамъ: во 1-хъ, на отчужденіе земель по главнымъ направленіямъ соединенія съ линіями желѣзныхъ дорогъ, если на нихъ не устраивается шоссе губернскимъ земствомъ: эти субсидіи должны бы распространяться на всю линію, необходимую для уѣзда,

хотя бы она проходила и по другимъ смежнымъ уѣздамъ. Субсидіи эти слѣдуетъ выдавать изъ запасно-резервнаго капитала, по совершеніи уѣздными управами всѣхъ необходимыхъ по отчужденію предварительныхъ работъ и соглашеній; на каковыя работы могутъ быть командируемы свободные отъ занятій чертежники и изъ губернской управы, если того пожелаютъ уѣздныя. Губернскому Собранію предстоитъ разрѣшить вопросъ, одна или нѣсколько линій въ уѣздѣ признаются главными и какія именно принять таковыми по представленію Уѣздныхъ Собраній; во 2-хъ, на исправленіе грунтовыхъ дорогъ по главнымъ направленіямъ слѣдуетъ выдавать половину или четверть дѣйствительно израсходованной на эти исправленія суммы. Назначеніе части безвозмездной субсидіи должно будетъ сообразоваться со средствами губернскаго земства и съ суммами, исчисленными уѣздными управами и Собраніями въ размѣрѣ потребномъ для исправленія той или другой дороги. Такой порядокъ выдачи субсидій на поправку грунтовыхъ дорогъ вызоветъ, съ одной стороны самодѣятельность уѣздныхъ земствъ, которымъ неудобно будетъ не воспользоваться значительнымъ капиталомъ губернскаго земства для улучшенія своихъ дорогъ, а съ другой стороны, необходимость собственныхъ затратъ принудитъ уѣздныя земства быть экономичнѣе и соразмѣрять количество улучшенныхъ путей съ своими платежными силами,

тогда какъ проведеніе путей на одни губернскія средства можетъ вызвать неограниченныя требованія. Но такъ Уѣздныя Собранія, производя улучшенія своихъ дорогъ и съ возможною экономіею, и съ должною постепенностью, и наконецъ по дѣйствительно полезнымъ для большинства жителей уѣзда направленіямъ, часто не имѣютъ запаснаго капитала, то слѣдуетъ помогать этому недостатку изъ 2-й части запасно-резервнаго капитала, изъ которой слѣдуетъ выдавать заимообразныя ссуды изъ пяти процентовъ и съ разсрочкою отъ трехъ до десяти лѣтъ, и съ ежегоднымъ погашеніемъ части занятаго капитала.

На эти заимообразныя ссуды должны имѣть право и всѣ остальныя уѣздныя земства, для улучшенія второстепенныхъ подъѣздныхъ путей, которыхъ улучшеніе будетъ признано Собраніями полезными или необходимыми. Ремонтъ всѣхъ подобныхъ устроенныхъ уѣздными земствами путей долженъ лежать на уѣздѣ и по каждой дорогѣ, по мѣрѣ улучшенія ихъ, ставятся шлагбаумы, для сбора съ проѣзжающихъ, на что уже получено и разрѣшеніе министерства. Сборъ этотъ долженъ употребляться на ремонтъ дороги вообще и шоссированныхъ или исправленныхъ участковъ въ особенности. Сбору этому долженъ вестись особый счетъ и въ случаѣ остатковъ онаго отъ ремонта, эти остатки идутъ на уплату затраченнаго уѣзднымъ земствомъ капитала.

Разрѣшеніе правительства на отчужденіе земель подъ дороги также имѣется въ губернской управѣ и потому особенныхъ препятствій къ осуществленію этого дѣла не предвидится. Необходимую же опытность въ этомъ дѣлѣ уѣздныя земства и уѣздныя управы пріобрѣтутъ очень скоро, если на первыхъ порахъ начнутъ съ исправленія небольшихъ участковъ и въ теченіе одного или двухъ лѣтъ тщательно провѣрятъ результаты своихъ первоначальныхъ заботъ. Ремонтъ подобныхъ дорогъ само собою долженъ будетъ лежать на уѣздныхъ земствахъ и сборъ съ дорогъ долженъ поступать въ ихъ же кассы.

Такъ какъ всѣ эти предположенія управа представляетъ не по порученію Собранія, которое не могло еще высказать взгляда своего на новое предложеніе, выработанное коммиссіею, то и не предлагаетъ на рѣшеніе Собранія и окончательныхъ заключеній, такъ какъ Собраніе, вѣроятно, захочетъ прежде утвержденія этого заключенія подвергнуть всѣ эти вопросы разсмотрѣнію редакціонной коммиссіи, состоящей изъ гг. гласныхъ, и за тѣмъ уже рѣшитъ, прямо ли принять заключеніе этой коммиссіи или поручить управѣ разработать подробнѣе этотъ вопросъ въ опредѣленномъ коммиссіею и Собраніемъ направленіи.

XV.

О ходатайствѣ по ремонту новоустроенныхъ шоссейныхъ линій изъ остатковъ отъ ремонтныхъ суммъ казенныхъ шоссейныхъ линій.

Еще прежде, чѣмъ управа отправила въ министерство утвержденное прошлогоднимъ Собраніемъ ходатайство о томъ, чтобы на ремонтъ новоустроенныхъ шоссейныхъ дорогъ было дозволено употреблять остатки отъ казенныхъ ремонтныхъ суммъ, помимо 25 т. руб., отчисляемыхъ на устройство новыхъ шоссейныхъ линій, получено было изъ министерства путей сообщенія слѣдующее отношеніе, отъ 20 декабря 1877 года, за № 8350.

Инспекторъ шоссейныхъ дорогъ Московской, Тульской, Ярославской и Калужской губерній представилъ, въ іюлѣ сего года, въ министерство путей сообщенія ходатайство тульскаго земства о дозволеніи ему производить расходъ на ремонтъ устроенныхъ имъ и строящихся для движенія новыхъ земскихъ шоссе, изъ свободныхъ остатковъ отъ суммъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе переданныхъ земству изъ вѣдомства путей сообщенія шоссейныхъ дорогъ.

Означенное ходатайство тульскаго земства внесено было въ комитетъ министровъ.

Нынѣ управляющій дѣлами этого комитета, отъ 6 сего декабря, № 1687, увѣдомилъ, что Высочайше утвержденнымъ, 3 сего декабря, положеніемъ комитета министровъ предоставлено министру путей сообщенія, по ближайшему его усмотрѣнію, разрѣшать земству Тульской губерніи обращеніе свободныхъ остатковъ отъ отпускаемаго ремонтнаго изъ казны ежегоднаго, въ опредѣленномъ размѣрѣ, пособія не только на устройство новыхъ шоссейныхъ въ губерніи дорогъ, но и на содержаніе устраиваемыхъ земствомъ шоссейныхъ участковъ, съ тѣмъ чтобы подобное употребленіе означенныхъ сбереженій допускаемо было не иначе, какъ при полной исправно-

сти и обезпеченности ремонтомъ переданныхъ въ завѣдываніе земства казенныхъ шоссе.

За тѣмъ, согласно тому же положенію, комитетъ министровъ призналъ необходимымъ нынѣ же объявить тульскому земству, что, по истеченіи договорнаго срока по содержанію имъ казенныхъ въ губерніи шоссе, ремонтъ вновь шоссированныхъ къ тому времени земствомъ путей ни въ какомъ случаѣ не будетъ подлежать отнесенію на счетъ казны и что протяженіе сихъ дорогъ не будетъ принято въ соображеніе при дальнѣйшемъ сношеніи съ земствомъ по завѣдыванію шоссейными дорогами, если бы таковое соглашеніе состоялось.

Сообщая объ изложенномъ, департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній имѣетъ честь увѣдомить, что о таковомъ положеніи комитета министровъ, вмѣстѣ съ симъ, сообщено министру внутреннихъ дѣлъ, тульскому губернатору и инспектору шоссе, инженеръ-дѣйствительному статскому совѣтнику Головачеву, по полученіи отъ котораго нѣкоторыхъ затребованныхъ свѣдѣній, управѣ будетъ сообщено рѣшеніе г. министра по вышеупомянутому ходатайству тульскаго земства.

Такъ какъ это постановленіе комитета министровъ не вполнѣ удовлетворяло желаніе Земскаго Собранія, то управа сочла своимъ долгомъ отправить ходатайство свое, пояснивъ, что кромѣ отчисляемыхъ 25 т. руб., ежегодно остаются остатки отъ смѣтнаго росписанія ремонтныхъ суммъ, составляющіе дѣйствительную экономію отъ смѣтныхъ назначеній, каковую экономію и предполагаетъ Собраніе употреблять на ремонтированіе новоустроенныхъ шоссейныхъ линій, но на это ходатайство отвѣта еще не получено. Между тѣмъ на ремонтъ линій необходимо назначить источникъ, потому что сборъ съ нихъ еще не покрываетъ издержекъ ремонта, тѣмъ болѣе, что мѣстные жители еще не привыкли къ сбору и стараются объѣзжать заставы, даже рискуя завязнуть съ грузомъ на объѣздной дорогѣ, мучая лошадей и

ломая телѣги. Со временемъ эти объѣзды прекратятся, когда удобство пути и возможность увеличенія груза по немъ убѣдятъ, что по шоссе ѣздить выгоднѣе, и можно надѣяться тогда на увеличеніе сбора; но это будетъ возможно черезъ нѣсколько лѣтъ, а между тѣмъ ремонтъ новыхъ линій въ первые года требуется усиленный, потому что замѣчаются необходимыя и смѣтами не предвидѣнныя доделки въ родѣ замощенія обочинъ въ болѣе проѣзжихъ мѣстахъ, устройства трубъ тамъ, гдѣ по изысканіямъ не замѣчено было скопленіе воды и тому подобное, и такія доделки въ теченіе трехъ или четырехъ лѣтъ должны совершенно прекратиться и ремонтъ войдетъ въ надлежащую норму въ виду того, что окончательно отдѣлать и отстроить дорогу невозможно въ два года, а для этого необходимо шестилѣтній срокъ; и потому необходимо теперь же опредѣлить: изъ какого источника ремонтировать линіи. Дозволеніе министерства расходовать на этотъ предметъ деньги изъ отчисляемыхъ 25000 руб., по мнѣнію управы, равносильно дозволенію брать ихъ изъ остатковъ отъ казеннаго ремонта, потому что эти остатки въ концѣ десятилѣтія содержанія земствомъ казенныхъ шоссе должны поступить въ тотъ же капиталъ на устройство новыхъ шоссейныхъ линій. Хотя управа, въ видахъ возможности устройства большаго количества верстъ шоссе въ губерніи, и считаетъ полезнымъ сохранять и на сколько воз-

можно приращать новообразованный капиталъ на устойство шоссейныхъ линій, но не знаетъ согласится ли Собраніе увеличивать налогъ губернскаго земскаго сбора на всѣ уѣзды для ремонтированія линій въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, и потому представляя при семъ проектъ ремонта новыхъ линій, управа считаетъ долгомъ просить Собраніе разрѣшить вопросъ: *изъ какихъ суммъ угодно ему покрыть эти расходы: изъ суммъ ли губернскаго сбора, въ смѣту которыхъ на 1879 годъ слѣдуетъ тогда внести новую статью, или изъ отчисленій отъ ремонтныхъ суммъ, т. е. проще сказать покрыть расходы по ремонту изъ капитала, назначеннаго на устройство новыхъ шоссейныхъ линій.*

XVI.

Объ увеличеніи содержанія священнику и причетнику домовой церкви при больничныхъ заведеніяхъ губернскаго земства.

На основаніи постановленія II-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшагося въ 1866 году, жалованье священнику больничной церкви производится изъ годоваго оклада въ 300 руб., при квартирѣ съ отопленіемъ, причетнику же—изъ годоваго оклада въ 100 руб. и на квартиру съ отопленіемъ 50 руб.

Въ настоящее время эти лица ходатайствуютъ объ увеличеніи имъ сказаннаго содержанія, объяснивъ при этомъ, что цѣны на всѣ жизненные предметы въ значительной степени возвысились, почему и получаемое ими содержаніе сдѣлалось для нихъ, какъ для людей семейныхъ крайне недостаточнымъ.

Ходатайствовать объ увеличеніи своего содержанія вышеназванныя лица вынужденными находятся еще и потому, что въ настоящее время кругъ ихъ обязанностей увеличился, почему они и не имѣютъ возможности улучшить свое матеріальное положеніе какими-либо сторонними занятіями.

Нынѣ состоящій при больничной церкви священникъ Виноградовъ, кромѣ получаемаго имъ содержанія собственно по званію священника, получаетъ еще добавочное вознагражденіе, въ размѣрѣ 250 р. въ годъ, за преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ въ фельдшерской школѣ. Но такое же содержаніе получалъ и предмѣстникъ о. Виноградова, священникъ Бѣльковскій, и вообще все это содержаніе, по объясненію о. Виноградова, не удовлетворяло существеннымъ нуждамъ священника Бѣльковскаго, который состоялъ еще законоучителемъ мѣщанской школы и получалъ за этотъ трудъ по 200 руб. въ годъ.

Что касается до усложненія обязанностей священника и причетника, то обязанности эти дѣйствительно увеличились въ теченіе 12 лѣтъ тѣмъ, что

во 1-хъ, съ усилившимся поступленіемъ больныхъ усилились и ихъ труды по ежедневному совершенію напутствованія тяжело-больныхъ и погребенія умершихъ; во 2-хъ, по совершенію таинства крещенія надъ рождающимися въ родильномъ отдѣленіи и отправляемыми изъ онаго въ московскій воспитательный домъ, такъ какъ и въ этомъ отдѣленіи усилилось число поступающихъ родильницъ, и 3-хъ, что съ переустройствомъ зданій психическаго отдѣленія они, сверхъ обыкновеннаго служенія въ больничной церкви, отправляютъ таковое еще въ психическомъ отдѣленіи подъ праздники и воскресные дни.

Поэтому, признавая съ своей стороны, что труды священника больничной церкви съ теченіемъ времени увеличились и возрасли также цѣны на всѣ жизненные предметы, губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія: *не угодно ли будетъ ему увеличить жалованье священника на 150 руб., назначивъ таковое вмѣсто 300 руб. по 450 руб. серебр. въ годъ. Еще болье, по мнѣнію управы, нѣтъ возможности существовать съ семействомъ на получаемое жалованье причетнику, которому слѣдовало бы назначить по 15 руб. въ мѣсяцъ, что составитъ 180 руб. въ годъ, независимо получаемыхъ имъ на квартиру съ отопленіемъ по 50 руб.*

XVII.

Объ оставленіи безъ измѣненія на 1879 годъ таксы денежныхъ вознагражденій лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

На основаніи ст. 15 Высочайше утвержденнаго, 15 мая 1867 года, мнѣнія государственнаго совѣта о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, Губернское Земское Собраніе ежегодно опредѣляетъ таксу денежныхъ вознагражденій за каждый день отлучки лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства.

Означенная такса денежныхъ вознагражденій опредѣлена была прошлогоднимъ Собраніемъ на настоящій 1878 годъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 25 іюня по 15 сентября мужчинѣ 60 коп., женщинѣ 35 коп., а въ остальное время года мужчинѣ 35 коп., женщинѣ 20 коп. Эту таксу въ теченіе нѣсколькихъ уже лѣтъ Собраніе оставляло безъ измѣненія и въ настоящее время противъ этой таксы управа не имѣетъ никакихъ заявленій. *Почему эту же самую таксу Губернская Земская Управа полагала бы продолжить и на будущій 1879 годъ.*

XVIII.

По предложенію г. Бобрищева-Пушкина о мѣрахъ противъ скотскихъ падежей.

Алексинское Уѣздное Земское Собраніе постановило препроводить въ подлинникѣ въ губернскую

управу заявленіе гласнаго Бобрищева-Пушкина о мѣрахъ противъ скотскихъ падежей, для доклада его Губернскому Собранію. Заявленіе это слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь обратиться къ Алексинскому Земскому Собранію съ предложеніемъ, неблагоугодно ли ему будетъ принять и обсудить слѣдующее:

Войти непосредственно, чрезъ г. тульскаго губернатора, или чрезъ посредство Губернскаго Земскаго Собранія, къ г. министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбою о томъ, чтобы во избѣжаніе гибели рогатаго скота отъ зараженій, не рѣдко распространяемыхъ прогоннымъ скотомъ въ столицы и другія мѣста, было бы обязательнымъ, гдѣ это можетъ быть примѣнимо, какъ для желѣзно-дорожнаго вѣдомства, такъ и для скотопромышленниковъ, переправлять таковой не иначе, какъ по желѣзнымъ дорогамъ. Для чего было бы узаконено на станціяхъ отправленія скота завести приспособленные и временно привинчиваемые къ локомотивамъ паровые рукава для того, чтобы чрезъ нихъ предназначаемые для нагрузки скота вагоны предъ нагрузкою были обдаваемы или, лучше сказать, обливаемы горячимъ паромъ, ибо этотъ способъ обмывки признается спеціалистами совершенно достаточнымъ для санитарнаго обезпеченія скота отъ всякой заразы чрезъ прикосновеніе, или чтобы каждый разъ вагоны, назначаемые для перевозки скота, были предварительно обшиваемы свѣжимъ тесомъ.

При умѣренной платѣ, при томъ и другомъ способѣ дорожному вѣдомству со стороны скотопромышленниковъ, они не только не терпѣли бы ущерба, но скорѣе надобно полагать, что получали бы при этихъ способахъ большія выгоды, какъ потому, что ихъ собственный скотъ былъ бы обезпеченнымъ, такъ и по болѣе скорой доставкѣ скота на мѣсто и сбытѣ его, при томъ незначительная трата на тесъ, по снятіи его съ вагоновъ и при продажѣ въ столицахъ, возвратилась бы съ лихвой, лишь бы предъ продажей тщательно онъ обдавался тоже паромъ. Тогда навѣрно можно бы было предположить, что падежи рогатаго скота значительно бы уменьшились. Бѣдствіе отъ заразы, вынесенное въ нынѣшнемъ году нашимъ городомъ Алексиномъ и его уѣздомъ, достаточно можетъ удостовѣрить, что это было бы великимъ и желательнымъ благомъ“.

Губернская управа обязанная представить Собранію свое заключеніе по этому предложенію гласнаго отъ

Алексинскаго уѣзда полагаетъ, что Губернскому Собранію неудобно представлять подобное ходатайство, потому что оно касается мѣръ общихъ всей Россіи, каковыя мѣры должны рекомендоваться только по тщательномъ и подробномъ изученіи предмета. Изъ періодической печати извѣстно, что правительство уже обратило вниманіе на вредъ распространенія эпизоотіи отъ прогоняемыхъ гуртовъ и изслѣдованію этого вопроса посвящены труды цѣлой коммиссіи; въ печати этотъ вопросъ также много разъ обсуждался, но не смотря на все это еще неокончательно рѣшено, что больше распространяетъ заразу, прогонъ ли скота по дорогамъ, или провозъ его въ вагонахъ, и не рѣшено окончательно: возможенъ ли исключительный провозъ гуртовъ въ вагонахъ. Всѣ эти вопросы не могутъ быть рѣшены въ смыслѣ пользы, получаемой тою или другою губерніею отъ прекращенія въ ней эпизоотіи, а должны разсматриваться съ точки зрѣнія государственной, въ смыслѣ доставленія удобствъ и пользы всѣмъ мѣстностямъ, заинтересованнымъ этимъ дѣломъ прогона гуртовъ и торговли скотомъ, *и потому управа считаетъ долгомъ предложить Собранію отклонить представленіе этого ходатайства, какъ недостаточно разработаннаго и неподкрѣпленнаго никакими статистическими данными.*

XIX.

По вопросу о способѣ опредѣленія агентовъ взаимнаго земскаго страхованія.

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 24 сентября сего года, постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ, чтобы "при опредѣленіи страховаго агента губернская управа принимала рекомендацію уѣздной управы; причемъ уѣздная управа обязана представлять губернской управѣ нѣсколько кандидатовъ, изъ которыхъ губернская управа можетъ выбрать агента; увольненіе же агентовъ оставить на обязанности губернской управы. Уволеннаго губернскою управою агента уѣздная управа не можетъ представить въ теченіе года къ занятію должности агента."

Вышеозначенное ходатайство возбуждено по докладу ефремовской уѣздной управы, которая съ своей стороны полагала ходатайствовать о томъ, чтобы уѣздные агенты опредѣлялись и увольнялись уѣздною управою съ согласія губернской. Такого рода ходатайство было уже возбуждаемо Ефремовскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ въ 1876 году, но Губернское Собраніе отклонило оное. Какъ прежде, такъ и теперь поводомъ къ подобнымъ ходатайствамъ служатъ единственно распоряженія губернской управы, касающіяся увольненія отъ должности агента Ефремовскаго

уѣзда лицъ, занимавшихъ оную. Въ послѣднее время эту должность занималъ г. Ульянинскій, который опредѣленъ былъ губернскою управою по рекомендаціи уѣздной же управы. Въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ губернская управа объяснила въ общихъ чертахъ о причинахъ, вынудившихъ ее замѣнить г. Ульянинскаго новосильскимъ агентомъ г. Ивановымъ, котораго съ увольненіемъ г. Ульянинскаго оказалось нужнымъ перемѣстить въ Ефремовскій уѣздъ для приведенія въ порядокъ запущенныхъ тамъ дѣлъ по взаимному страхованію, послѣдовательно многими агентами. Объ этихъ причинахъ подробно было сообщено уѣздной управѣ и предсѣдательствовавшему въ оной г. Гурьеву. Но уѣздная управа, въ докладѣ своемъ Собранію, отнеслась критически къ настоящему распоряженію губернской управы и находитъ неправильнымъ увольненіе г. Ульянинскаго. Съ своей стороны, не входя въ подробное обсужденіе представляемыхъ по этому предмету уѣздною управою доводовъ, губернская управа считаетъ долгомъ оговорить лишь то обстоятельство, что по ходу дѣла страхованія въ Ефремовскомъ уѣздѣ были встрѣчаемы такіе случаи, которые явнымъ образомъ свидѣтельствовали и о малоспособности г. Ульянинскаго и о небрежномъ исполненіи имъ своихъ обязанностей. Вообще нельзя при этомъ не замѣтить, что отъ прочихъ уѣздныхъ земствъ до настоящаго времени не было дѣлаемо возраженій противъ существующаго по-

рядка опредѣленіе агентовъ, да и большею частію въ агенты назначались лица, рекомендованныя уѣздными управами. *Во всякомъ случаѣ губернская управа полагаетъ, что опредѣленіе агентовъ изъ лицъ, предлагаемыхъ уѣздными управами, можетъ отозваться неблагопріятно для самаго страховаго дѣла, а потому настоящее предложеніе Ефремовскаго Собранія слѣдовало бы отклонить.*

XX.

По вопросу о принятіи мѣръ къ скорѣйшему окончанію судебно-межевыхъ дѣлъ.

Ефремовское Уѣздное Земское Собраніе проситъ Губернское Собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи мѣръ къ скорѣйшему окончанію судебно-межевыхъ дѣлъ, для чего преобразовать существующія теперь по этому предмету узаконенія, указавъ на примѣръ Курскаго Губернскаго Земства, которое въ 1874 году ходатайствовало о томъ же предъ правительствомъ и получило отъ министерства внутреннихъ дѣлъ проектъ законодательныхъ измѣненій въ опредѣленіи органовъ и порядка размежеванія.

Означенное ходатайство Уѣздное Собраніе нашло необходимымъ возбудить вслѣдствіе предложенія о томъ своего гласнаго г. Яблочкова, который пред-

ставлялъ Собранію, составленную по сему предмету записку. Въ запискѣ этой г. Яблочковъ указываетъ главнымъ образомъ на всѣ неудобства и невыгоды чрезполосныхъ владѣній, гдѣ большая часть владѣльцевъ не пользуется тѣмъ количествомъ земли, которымъ надлежало бы пользоваться по закону, и гдѣ невозможно вести правильное и выгодное хозяйство, при раскинутости земли на десятки верстъ. Предоставляемое въ этомъ случаѣ закономъ полюбовное соглашеніе владѣльцевъ къ размежеванію сказанныхъ дачъ оказывается большею частію не достигающимъ своей цѣли какъ по невозможности согласить разнородные интересы всѣхъ участвующихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, такъ еще тѣмъ болѣе и по неудобствамъ, съ коими тѣсно связано самое устройство полюбовнаго соглашенія, для котораго не рѣдко приходится вызывать лицъ, жительствующихъ въ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ. Въ одинаковой мѣрѣ оказывается не удобопримѣнимымъ и новый порякокъ судебнаго разбирательства межевыхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ, на основаніи временныхъ правилъ, изданныхъ для этихъ дѣлъ въ 1868 году, ибо члены окружныхъ судовъ, будучи постоянно отвлекаемы другими занятіями, не имѣютъ возможности посвятить себя спеціальному изученію межевыхъ дѣлъ, для изученія которыхъ требуется обстоятельное разсмотрѣніе массы старыхъ купчихъ крѣпостей, разныхъ писцовыхъ книгъ и вообще всестороннее из-

слѣдованіе этого дѣла. Сверхъ того временными правилами 1868 года, межевыя дѣла приравнены къ обыкновеннымъ судебно-исковымъ дѣламъ, чрезъ что для владѣльцевъ порождаются почти непреодолимыя затрудненія. При такомъ порядкѣ межеваго судопроизводства каждый владѣлецъ, добивающійся размежеванія своей чрезполосной дачи, обязанъ указать суду другихъ владѣльцевъ этой дачи и мѣста ихъ жительства. Само собою разумѣется, что такое обязательство сопряжено съ крайними затрудненіями и не оправдывается даже справедливостью, такъ какъ при общей тожественности интересовъ весь трудъ и заботы въ данномъ случаѣ падаютъ на одного владѣльца, который при этомъ и не обязанъ знать всѣхъ совладѣльцевъ своей дачи. Но допуская, что и это затрудненіе можетъ быть преодолѣно, явятся другія ослажняющія веденіе межеваго дѣла и заключающіяся въ томъ, что нѣкоторые владѣльцы уклонятся отъ полученія повѣстокъ, другихъ не разыщутъ, иные будутъ находиться за границею или продадутъ свою землю и т. под.

Съ своей стороны губернская управа не можетъ не сочуствовать въ принципѣ настоящему предложенію, такъ какъ дѣйствительно владѣльцы чрезполосныхъ дачъ испытываютъ значительнѣйшія неудобства и лишены всякой возможности улучшить свое хозяйство, а слѣдовательно не могутъ и извлекать изъ него тѣхъ выгодъ, которыя доступны только при

правильномъ веденіи дѣла. Но и за всѣмъ тѣмъ безъ предварительной и тщательной разработки предлагаемаго нынѣ ходатайства губернская управа не ститаетъ удобнымъ возбуждать оное въ томъ видѣ, какъ оно поставлено г. Яблочковымъ и принято Ефремовскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ. Эту мысль отчасти сознаетъ и самъ г. Яблочковъ, указывая въ своемъ заявленіи, что подобное ходатайство дѣлало Курское Губернское Земское Собраніе и хотя правительство сочувственно приняло самое предложеніе, но разрѣшеніе онаго остановилось за курскимъ же земствомъ, которому передано обсужденіе подробностей этого дѣла. *По мнѣнію управы цѣлесообразнѣе было бы оставить нынѣ открытымъ вышеозначенное предложеніе ефремовскаго земства, поручивъ г. Яблочкову специальнѣе изслѣдовать возбужденный имъ вопросъ о преобразованіи межеваго судопроизводства, разработавъ оный во всѣхъ его подробностяхъ.*

XXI.

О раздѣлкѣ новосильской горы.

Въ прошломъ году, губернская управа докладывала Собранію о необходимости хозяйственной раздѣлки горы за р. Зушею къ городу Новосилю и Собраніе принявъ во вниманіе представленіе управы опредѣлило раздѣлать гору, въ лѣво отъ моста, ког-

да ѣдешъ изъ Залегощъ съ тѣмъ, чтобы раздѣланный путь примыкалъ прямо къ центру города, то есть къ площади. Причины, представленныя управою въ пользу этого направленія, были слѣдующія: 1) На раздѣлку новосильской горы Собраніе и прежде предполагало отпустить до 1900 руб., а когда устройство сплошнаго шоссе отъ станціи Залегощъ до Новосиля обошлось хотя и дешевле исчисленныхъ на такое сплошное шоссированіе инженеромъ Верховскимъ 63000 руб., но гораздо дороже той суммы, которую Собраніе полагало отпустить на эту линію то есть дороже 46 т. руб., то управа старалась найти возможность раздѣлать новосильскую гору по дешевле или по крайней мѣрѣ не дороже 1900 руб. Чтобы достигнуть этой цѣли членъ управы Крыловъ съ инженеромъ Трусовымъ сдѣлали примѣрное соображеніе о стоимости раздѣлки горы на лѣво отъ моста и сняли съ нея профили, приблизительная цѣнность раздѣлки опредѣлена была ими въ 1900 руб. Для сравненія стоимости другаго подъема на гору въ право отъ моста, гг. Крыловъ и Трусовъ профиля горы не сняли потому, что по ихъ мнѣнію раздѣлка этого пути была-бы вдвое или втрое дороже раздѣлки горы къ площади, такъ какъ раздѣлка по пути въ право потребовала бы огромной выемки, очень дорого стоющей, и шоссированія цѣлой топкой улицы въ городѣ, при чемъ и подъемъ по горѣ въ право, по предположенію г. Трусова былъ бы кру-

че и хуже подъема въ лѣво. 2) Новосильскій городской голова Бѣлевцевъ заявилъ предсѣдателю и члену губернской управы при губернскомъ гласномъ Писаревѣ и при членѣ новосильской земской управы, что проведеніе дороги въ лѣво отъ моста для города удобнѣе, потому что на этомъ пути находится городской колодезь, къ которому подъѣхать часто нельзя и городъ отъ того остается безъ воды и что кратчайшій путь къ центру города къ площади удобнѣе, чѣмъ кружной путь по топкимъ улицамъ и всѣ вышеупомянутыя лица вмѣстѣ съ городскимъ головою осматривали направленіе въ лѣво отъ моста и признали возможною раздѣлку горы. Управа же предполагая, что городской голова поддерживаетъ интересы города и желаніе его жителей, доложила объ этомъ и Собранію. Когда нынѣшнею весною уже приступлено было къ разработкѣ новосильской горы по утвержденному Собраніемъ направленію, то есть въ лѣво отъ моста, избранные новосильскимъ городскимъ обществомъ уполномоченные заявили управѣ, что они не желаютъ направленія въ лѣво отъ моста, потому что направленіе въ право для города удобнѣе; но при этомъ заявленіи не прислали никакого уполномочія. Управа потребовала этого уполномочія, но когда оно явилось, работы по раздѣлкѣ горы были уже почти окончены. Между тѣмъ коммиссія, избранная городомъ, возбудила противъ губернской управы у мироваго судьи искъ за то, что управа безъ вѣдома городскаго общества проводитъ

по землѣ его дорогу, нарушая тѣмъ его права и рискуя этимъ уничтожить городской колодезь. Въ тоже время въ управу поступило заявленіе отъ граждан города Новосиля; подписанное 36 лицами, въ которомъ эти граждане просятъ не измѣнять направленія дороги, принятое земствомъ потому, что оно для бѣднѣйшихъ жителей Новосиля гораздо нужнѣе, чѣмъ кружный путь къ окраинѣ города и къ земскому дому, и утверждаютъ, что колодезь не можетъ испортиться отъ раздѣлки горы. Для разъясненія всѣхъ этихъ противоположныхъ показаній предсѣдатель управы лично отправился въ Новосиль для переговоровъ съ городской коммиссіею и для осмотра уже разработанной горы въ лѣво отъ моста. Коммиссія пригласила между тѣмъ инженера для снятія профиля съ горы въ право отъ моста и для составленія соображенія о цѣнности раздѣлки этого направленія. Изъ объясненій съ членомъ коммиссіи Ворогушинымъ оказалось, что большинство городскихъ гласныхъ стояло всегда за раздѣлку пути на право отъ моста и что городской голова, заявляя объ удобствѣ пути въ лѣво говорилъ отъ себя лично, а не по уполномочію гласныхъ. Изъ сравненія профилей обоихъ направленій оказывается, что раздѣлка горы на право представила бы менѣе крутой подъемъ чѣмъ раздѣлка на лѣво потому что по направленію уже раздѣланному управою, приходится подыматься около 146 сажень по уклону отъ 12 до 15 сотыхъ,

что для зимняго времени еще неудобнѣе, чѣмъ для лѣтняго, тогда какъ по направленію въ право только до 140 сажень, предполагалось сдѣлать съ уклономъ отъ $8^1/_2$ до $10^1/_2$ сотыхъ, а остальной подъемъ былъ бы ровенъ и меньше 6 сотыхъ. Данныя эти были провѣрены по порученію управы инженеромъ Гонигъ и оказались вѣрны. Предположеніе г. Трусова о громадной выемкѣ необходимой при раздѣлкѣ горы въ право отъ моста, также оказалось не вѣрнымъ потому, что расширеніе пути по горѣ можно бы сдѣлать съемомъ земли и отвозомъ ея на насыпь; но и при всемъ этомъ на разработку горы и на шоссированіе топкой улицы къ земскому дому вычислено городомъ 3264 руб., а на раздѣлку одной горы предполагается 636 руб., но при этомъ управа находитъ, что эта послѣдняя цифра 636 руб., должна на дѣлѣ дойти до полуторы тысячи потому, что предполагаемая насыпь и подъемъ на гору немного болѣе 2 сажень ширины не возможенъ и неудобенъ для проѣзда и разъѣзда и его надобно необходимо будетъ расширять до 3 сажень, что потребуетъ лишнихъ работъ и денегъ и кромѣ того при раздѣлкѣ горы, хотя она и каменистая, придется нѣкоторыя ея части замащивать, что пришлось дѣлать и на раздѣланной горѣ, такъ что правильная раздѣлка пути по этому направленію будетъ стоить приблизительно не менѣе 4500 руб., и въ этомъ отношеніи предположенія г. Трусова оказались вѣрными. Члены коммиссіи

новосильскаго городскаго общества просили ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о раздѣлкѣ горы и замощеніи топкой улицы по направленію къ земскому дому и объ отпускѣ на этотъ предметъ исчисленныхъ ими 3264 руб. Вслѣдствіе такого ходатайства своего уполномоченные новосильскаго городскаго общества, просили и мироваго судью, къ которому предъявили искъ на губернскую управу отложить разбирательство дѣла до рѣшенія вопроса Губернскимъ Собраніемъ. Губернская управа считаетъ долгомъ доложить Губернскому Собранію: 1) что искъ города Новосиля вполнѣ не основателенъ потому, что раздѣлка горы по прежде существовавшей дорогѣ не можетъ быть признано нарушеніемъ частнаго владѣнія города, такъ какъ дорога есть владѣніе общее и земство имѣетъ право чинить ее, а прежде раздѣлки пути эта дорога была почти невозможна для проѣзда безъ опасности скувырнуться съ нея. Да если бы даже путь проведенъ былъ губернскою управою не по существовавшей дорогѣ, то городъ не могъ бы протестовать противъ этого, такъ какъ на проведеніе пути къ Новосилю и на отчужденіе для этого земли подъ дорогу земство получило Высочайшее повелѣніе, самое же отчужденіе земли должно быть произведено на счетъ уѣзднаго земства, а не на счетъ губернскаго, а городъ составляетъ часть уѣзднаго земства. 2) Вторая причина иска-предполагаемое уничтоженіе колодца насыпью, сдѣ-

ланною при раздѣлкѣ горы, тоже не имѣетъ никакого основанія потому, что теперь уже болѣе полугода дорога устроена, ѣзда по ней началась и сдѣлалась гораздо удобнѣе прежней, а колодезь не только не уничтожился, а много выигралъ потому, что управа рѣшилась для большаго удобства жителей на сверхсмѣтную затрату и вымостила площадку около колодца такъ, что городскіе жители, берущіе воду благословляютъ устройство этого пути. 3) Въ грязь никто не ѣздилъ по горѣ на право отъ моста, потому что тамъ по топкой улицѣ нѣтъ почти проѣзда и всѣ ѣхали по новоустроенному пути, который вслѣдствіе этого уже требуетъ ремонта, на что тамъ припасено нѣсколько сажень камня. 4) Безъ раздѣлки этой горы на лѣво отъ моста невозможна была бы и раздѣлка горы на право отъ него, потому что на все время производства работъ ѣзду по ней должно бы прекратить, а по нераздѣланному на лѣво отъ моста направленію ѣзда въ экипажахъ, какъ выше сказано, была невозможна и опасна, такъ что поднятыя жителями города Новосиля жалобы противъ неудобства устроеннаго пути отчасти объясняются и желаніемъ имѣть на губернскій счетъ два подъѣзда къ городу вмѣсто одного, каковое желаніе очень понятно и управа ничего противъ его правильности и практичности со стороны интересовъ городскаго общества возразить не можетъ. 5) Вновь утверждая, что направленіе на право отъ моста

обошлось бы гораздо дороже и не могло бы быть приведено въ исполненіе безъ предварительной поправки пути прямо къ площади и что этотъ последній путь полезнѣе для города какъ кратчайшій и ведущій къ колодцу, управа не можетъ не сознаться, что была отчасти введена въ заблужденіе не представленіемъ инженеромъ Трусовымъ профилей направленія требуемаго городомъ и что представляя въ прошломъ году Собранію о раздѣлкѣ горы въ лѣво, она предполагала, что этотъ путь будетъ не только дешевле и полезнѣе, но и удобнѣе пути въ право, тогда какъ послѣднее оказывается не справедливымъ и новоустроенный подъемъ въ лѣво такъ крутъ, что зимою будетъ не удобенъ для ѣзды особенно потому, что по краямъ обрыва не предполагалось, да и нельзя ставить надолбы, вслѣдствіе каменистаго грунта, препятствующаго ихъ забивкѣ. И потому губернская управа съ своей стороны считала бы справедливымъ дать новосильскому городскому обществу возможность исправить это неудобство черезъ вспомоществованіе на раздѣлку, если не всего пути къ земскому дому, то по крайней мѣрѣ на раздѣлку одной горы въ право, которая, какъ оказывается изъ вышеизложеннаго, обошлась бы не дороже и даже дешевле теперь произведенныхъ управою работъ, если бы городъ взялъ на себя замощеніе улицы и временное исправленіе пути къ площади. И потому Собранію предстоитъ рѣшить

вопросъ, угодно ли ему довершить устроенное имъ къ Новосилю шоссе доставленіемъ городу вполнѣ для него удобнаго и не столь крутаго подъема на гору или нѣтъ. Если Собраніе признаетъ необходимымъ довершить удобство проѣзда къ городу во всякое время года, то долженъ быть поставленъ вопросъ, какой отпускъ должно произвести —на устройство ли всего пути до земскаго дома или на раздѣлку одной горы. По мнѣнію управы мощеніе улицъ не можетъ входить въ обязанность земства, а должно лежать на городѣ; а раздѣлка удобной для ѣзды во всякое время года горы можетъ быть отнесена и на земскій счетъ. Но такъ какъ раздѣлка горы безъ мощенія и исправленія ѣзды по улицѣ не можетъ принести пользы, то слѣдуетъ обусловить эту раздѣлку устройствомъ дамбы и замощеніемъ улицы отъ города. Хотя раздѣлка горы и исчислена въ соображеніи, представленномъ новосильскою коммиссіею въ 636 руб., но правильная и удобная раздѣлка ея не можетъ обойтись меньше 1500 руб., *и потому, если Собранію угодно будетъ поручить управѣ эту раздѣлку, то она проситъ ее ассигновать ей на этотъ предметъ до 1500 руб., съ тѣмъ чтобы къ работамъ приступлено было только тогда, кагда городъ сдѣлаетъ насыпь и замоститъ улицу или изготовитъ весь нужный для этого матеріалъ.*

XXII.

О передачѣ правительствомъ въ распоряженіе земства почтовыхъ сообщеній

Въ прошедшемъ году Собранію были доложены заключенія по этому дѣлу Уѣздныхъ Собраній и управъ, которыя всѣ отклонили передачу почтъ въ руки земства, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) что содержаніе почтъ не выгодно, такъ какъ почтосодержатели большею частію разоряются; 2) что увеличеніе числа пунктовъ сточныхъ лошадей не можетъ убавить расходовъ земства на разъѣзды служащихъ, такъ какъ они ѣздятъ не по однимъ почтовымъ, но и по проселочнымъ дорогамъ; 3) что правительство въ правилахъ передачи, имъ предлагаемыхъ, ставитъ земство не въ положеніе хозяина, который могъ бы улучшить дѣло, а въ положеніе тѣхъ-же подрядчиковъ, которые и теперь снимаютъ различныя станціи, не имѣя особенной выгоды. Губернская управа просила Собраніе отложить на годъ окончательное рѣшеніе этого вопроса, чтобы дать ей возможность, ознакомившись подробнѣе съ вопросомъ, сдѣлать по оному свое заключеніе, и если возможно предложить основанія передачи почтовыхъ сношеній, на которыхъ земство могло бы съ пользою для дѣла принять ихъ въ свое завѣдываніе. Изъ подробнаго ознакомленія съ этимъ дѣломъ, какъ

изъ дѣлъ распорядительнаго комитета, такъ и изъ распросовъ содержателей станцій и вообще людей свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ, управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) что дѣло содержанія почтовыхъ лошадей вовсе не безвыгодно въ общей массѣ, потому что бываютъ случаи полученія станціи съ торговъ и сдачи ея въ другія руки за половину приплаты, какъ на примѣръ въ Веневѣ, гдѣ ямщикъ Алаевъ держалъ такимъ образомъ почтовую станцію довольно долго. Кромѣ того при правительственномъ содержаніи является мало охотниковъ торговаться, потому что многіе боятся неминуемыхъ при этомъ формальностей и долгаго ожиданія разрѣшенія самыхъ существенныхъ предметовъ, вслѣдствіе восхожденія всякаго вопроса на утвержденіе высшихъ инстанцій, о которыхъ простой людъ и понятія не имѣетъ и видитъ въ этомъ простыя канцелярскія проволочки. Слѣдовательно 2) для большей выгодности содержанія почтъ земству необходимо быть полнымъ хозяиномъ дѣла, т. е. а не быть обязаннымъ спрашивать разрѣшенія на перемѣщеніе опредѣленнаго условіемъ общаго количества лошадей съ одного пункта на другой, если въ этомъ окажется крайняя необходимость и если эта необходимость сознана не только земствомъ, но и инспекторомъ почтовыхъ сообщеній или вообще лицомъ, поставленнымъ отъ правительства для надзора за правильнымъ отправленіемъ всѣхъ почтовыхъ по гу-

берніи сношеній; в) быть огражденнымъ отъ возможныхъ придирокъ и требованій со стороны мелкихъ почтовыхъ чиновниковъ и смотрителей, а дѣйствовать по соглашенію съ лицомъ, назначеннымъ отъ правительства для надзора за почтами, которое вѣроятно получитъ названіе правительственнаго инспектора за почтовыми сношеніями, если даже эта обязанность будетъ соединена съ какою либо другою должностію по почтовому вѣдомству; с) быть избавленнымъ отъ всѣхъ мелочныхъ регламентацій о формѣ, сбруѣ, экипажахъ и ямщицкой одеждѣ, которыя и теперь строго не соблюдаются и могутъ быть только предметомъ мелочныхъ, дѣлу не помогающихъ, столкновеній между земствомъ и инспекціей. Въ условіи же должно быть упомянуто, что отправленіе почтъ должно совершаться правильно по расписаніямъ, при чемъ какъ сбруи, такъ и экипажи должны быть крѣпкіе и удобные и ямщики должны быть не моложе такихъ-то лѣтъ и имѣть на шапкахъ ямщицкія бляхи, а за тѣмъ всякія недоразумѣнія относительно этихъ предметовъ должны разрѣшаться по соглашенію земства съ инспекціею; 3) что при настоящемъ количествѣ содержимыхъ на станціи лошадей невозможно не только сокращеніе разъѣздныхъ денегъ служебнымъ лицамъ, получающимъ ихъ отъ земства, или доставленіе имъ удобства разъѣздовъ на сточныхъ лошадяхъ, но даже и увеличеніе почтовыхъ сношеній по новымъ направленіямъ, по-

тому что послѣ сдѣланнаго правительствомъ предложенія о передачѣ почтовой гоньбы земству въ 1868 году, когда земство соглашалось на эту передачу съ полученіемъ той суммы, какую приплачивало тогда правительство (въ чемъ тогда было отказано) въ теченіе 10 лѣтъ, количество почтовыхъ лошадей мало по малу сокращалось на разныхъ станціяхъ, съ чѣмъ вмѣстѣ сокращалось и количество приплаты отъ правительства, такъ что теперь количество лошадей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такъ мало, что ихъ не достаетъ даже для правильной развозки почтъ. Такъ напримѣръ въ Бѣлевѣ стоитъ только 8 лошадей и бываютъ дни, когда всѣ онѣ требуются подъ почту; а такъ какъ городъ отдаленъ отъ желѣзнаго пути, то часто требуются лошади подъ эстафеты, а ихъ послать не на чемъ. О прибавкѣ необходимаго количества лошадей идетъ переписка, а подрядчикъ терпитъ убытки отъ необходимости нанимать за дорогую цѣну лишнихъ лошадей. Такое ограниченное количество числа лошадей и есть главная причина, по которому земству невозможно принять гоньбу на предлагаемыхъ правительствомъ условіяхъ, потому что цѣль земства есть не нажива, а доставленіе наибольшихъ удобствъ обывателямъ какъ черезъ развитіе почтовыхъ сношеній, такъ и черезъ доставленіе возможности передвиженія по почтовымъ трактамъ и даже по мѣрѣ возможности въ сторону отъ нихъ за опредѣленную таксу. Недостаточное коли-

чество лошадей на станціяхъ уже окончательно убило ѣзду на почтовыхъ лошадяхъ и рядомъ съ почтовыми станціями вездѣ существуютъ вольные ямщики, которые находятъ выгоду безъ приплатъ содержать лошадей. Но эти выгоды никѣмъ не регламентируются и отъ этого терпятъ обыватели, а между тѣмъ замѣчено, что наибольшія выгоды получаютъ тѣ изъ ямщиковъ, которые установляютъ опредѣленную таксу на извѣстныя пространства, потому что ихъ берутъ преимущественно передъ другими, съ которыми надобно еще торговаться. Земство могло бы взять на себя распоряженіе почтовой гоньбой въ качествѣ полнаго хозяина, для доставленія удобства какъ проѣзжающимъ, такъ и получающимъ корреспонденцію, если бы могло имѣть въ виду постоянную возможность увеличенія путей почтоваго сообщенія и почтовыхъ пунктовъ, а при настоящемъ постоянномъ стремленіи правительства уменьшить до нельзя количество лошадей на почтовыхъ станціяхъ, передача въ руки земства этой отрасли хозяйства, которое въ его рукахъ не можетъ имѣть настоящаго узкаго значенія перевозки одной корреспонденціи, было бы ничто иное, какъ лишній косвенный земскій налогъ. Но управа просила Собраніе дозволить ей разработать вопросъ этотъ съ тѣмъ, чтобы найти способъ примиренія желанія правительства о передачѣ почтовой гоньбы земству съ стремленіями земства къ расширенію удобствъ обыва-

телей безъ увеличенія налоговъ, и потому считаетъ долгомъ выразить Собранію свое мнѣніе о томъ, какъ устроить это дѣло. Выше сказано было, что въ большихъ центрахъ движенія, рядомъ съ почтою существуютъ вольные ямщики, на болѣе значительныхъ станціяхъ постоянно есть лишнія почтовыя лошади, не безвыгодно употребляются за усиленную плату съ проѣзжающихъ. Эта плата вообще равняется 5 или 6 коп. съ лошади и версты и цѣль земства могла бы быть достигнута, еслибы оно, сдѣлавшись полнымъ хозяиномъ, какъ выше сказано, почтовой гоньбы и провозя почты по существующимъ въ настоящее время направленіямъ по опредѣленной теперь цѣнѣ, имѣло право брать съ проѣзжающихъ прогоны по усиленной опредѣленной за ранѣе самимъ земствомъ таксѣ, которая могла бы устанавливаться по соглашенію съ правительственной инспекціей и за ранѣе публиковаться во всеобщее свѣдѣніе, съ условіемъ своевременнаго увѣдомленія мѣстной администраціи о каждомъ измѣненіи въ таксахъ. Возможность частной конкуренціи будетъ всегда держать земскія таксы почтовой гоньбы на не очень высокой степени, а возможность безубыточнаго содержанія постоянныхъ сообщеній по довольно проѣзжимъ дорогамъ заинтересуетъ и уѣздныя земства, которыя будутъ стараться указать тракты, требующіе учрежденія станцій, и тогда не откажутся, въ видамъ собственныхъ интересовъ, имѣть и бли-

жайшій раздоръ надъ ними. Тогда возможно будетъ, съ развитіемъ почтовыхъ станцій, увеличиватъ и почтовые пункты и при выгодномъ для подрядчиковъ разгонѣ перевозка почтъ и по новымъ направленіямъ вѣроятно будетъ производиться по уменьшенной казенной таксѣ, да и вообще можно будетъ почтовые пункты заводить только тамъ, гдѣ значительное количество проѣзжающихъ и содержаніе для нихъ значительнаго количества лошадей дастъ возможность и возить почту по пониженному тарифу. Система вольныхъ почтъ при неограниченномъ количествѣ лошадей и при непремѣнной обязанности во чтобы то ни стало ихъ доставить не можетъ быть допущена по дознанной своей убыточности; но земству выгодно будетъ, при усиленной таксѣ, по возможности удовлетворять потребности проѣзжающихъ содержаніемъ большаго количества лошадей, чтобы привлечь всѣхъ ѣдущихъ къ почтовымъ станціямъ, а потому и измѣненіе таксъ, особенно въ первое время, пока еще не установилась на практикѣ степень движенія по тому или другому тракту должно зависѣть непремѣнно отъ земства, которое при этомъ обязано соблюдать нѣкоторыя формальности и объ измѣненіяхъ объявлять за нѣсколько времени до приведенія его въ дѣйствіе. *Въ этомъ смыслѣ губернская управа и имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію отвѣтить на предложеніе правительства о передачѣ почтовой гоньбы въ руки земства.*

XXIII.

Объ отпускѣ суммъ на содержаніе статистическаго комитета въ 1879 году.

Представляя въ приложеніи къ этому докладу краткій отчетъ о дѣйствіяхъ статистическаго комитета, составленный для представленія его Собранію постоянною коммиссіею, выбранною изъ среды комитета для постояннаго направленія и обсужденія статистическихъ работъ, управа считаетъ долгомъ просить Собраніе сочувственно отнестись къ просьбѣ коммиссіи о прибавкѣ отпуска на содержаніе комитета на 400 рублей, потому что эти деньги назначаются на исполненіе главной могущей принести пользу работы комитета, а именно: 250 руб. на бумагу для отпечатанія бланковъ для карточной системы собиранія свѣдѣній о движеніи народонаселенія и 150 руб. на печатаніе трудовъ комитета и для разсылки ихъ гласнымъ и въ управы. При карточномъ способѣ собиранія данныхъ о движеніи народонаселенія комитетъ будетъ имѣть возможность собирать свѣдѣнія и о грамотности народонаселенія и о занятіяхъ онаго. А по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ окажутся выводы изъ этихъ свѣдѣній, которые очень важны, какъ провѣрка дѣятельности земства по народному образованію и какъ мѣрило степени развитія промышленности населенія. Средства, от-

пускаемыя земствомъ комитету, поставивъ его довольно самостоятельно, дают ему возможность начать цѣлый рядъ провѣрокъ статистическихъ данныхъ, отъ правильности которыхъ находится въ зависимости и возможная правильность раскладокъ и налоговъ. Отъ правильнаго веденія данныхъ о движеніи народонаселенія комитетъ перейдетъ къ провѣркѣ количества жилищъ и промысловъ по городамъ, а затѣмъ и по уѣздамъ, и къ другимъ отраслямъ статистики, данныя по которымъ при настоящемъ способѣ собиранія черезъ лицъ, не могущихъ сочувствовать пользѣ статистики, не могутъ быть правильно разработаны. Необходимость имѣть эти правильныя статистическія данныя заставляетъ многія земства имѣть особыя статистическія бюро, подъ руководствомъ управы, которая сама не въ состояніи заниматься собираніемъ и разработкою статистическихъ данныхъ, и содержаніе этого бюро обходится напримѣръ московскому земству нѣсколько тысячъ рублей, помимо содержанія оффиціальнаго статистическаго комитета. Въ Тульской же губерніи, гдѣ всѣ члены управы состоятъ членами статистическаго комитета и гдѣ председатель ея занимаетъ должность товарища предсѣдателя комитета, направленіе работъ комитета, не смотря на его оффиціальное и какъ бы независимое отъ земства существованіе, не можетъ не имѣть, по преимуществу, земскаго характера. Опыты статистическихъ изысканій въ от-

дѣльныхъ уѣздахъ, уже начатые въ уѣздѣ Тульскомъ, съ разу поставили эти изысканія на точку опредѣленія земскихъ интересовъ. Въ этомъ уѣздѣ уже сдѣланъ сводъ всѣхъ разнообразныхъ крестьянскихъ повинностей и дѣлается опытъ распредѣленія земли по полосамъ, собразно съ ея естественными качествами. Въ настоящее время къ свѣдѣніямъ о денежныхъ повинностяхъ крестьянъ прибавляются свѣдѣнія о цѣнности натуральныхъ повинностей ими исправляемыхъ и имѣется въ виду привлечь всю сельскую интеллигенцію, зависящую отъ уѣздной управы, т. е. всѣхъ сельскихъ учителей къ участію въ доставленіи и составленіи статистическихъ данныхъ, которыя будутъ разработываться въ статистическомъ отдѣлѣ. Подробныя изслѣдованія быта отдѣльныхъ сельскихъ общинъ, начатыя статистическимъ комитетомъ при такой возможной поддержкѣ со стороны мѣстной сельской интеллигенціи, могутъ въ непродолжительномъ времени представить при надлежащей выработкѣ собранныхъ данныхъ поразительно вѣрную картину современнаго быта и нравственнаго и финансоваго состоянія цѣлыхъ уѣздовъ и служать приуготовительною работою для подтвержденія правильности или неправильности выводовъ и предположеній неминуемо предстоящей податной реформы, которая безъ подобныхъ статистическихъ картинъ финансоваго и податнаго состоянія населеній никогда не будетъ имѣть твер-

дыхъ основаній. Какъ не малы въ настоящее время объемы опытовъ статистическаго комитета въ настоящемъ его составѣ, но стремленія его имѣютъ опредѣленное направленіе и всякій его шагъ впередъ будетъ расширять представленія картины народнаго быта губерніи, и если эта картина рисуется еще довольно медленно, то потому только, что для нея не было готово ни порядочное полотно, ни надлежащія краски, т. е. не было достовѣрныхъ существенныхъ данныхъ даже о движеніи народонаселенія и для того, чтобы стать на твердой почвѣ въ этихъ изысканіяхъ, комитету приходится все начинать съ начала, какъ напримѣръ вводить карточный способъ собиранія свѣдѣній и на это начало, которое можетъ быть произведено только при денежной поддержкѣ со стороны земства, дающей возможность комитету имѣть секретаремъ лицо спеціально посвященное статистикѣ и не занятое какъ было прежде другими служебными обязанностями, управа и проситъ прибавки 250 руб., только на бумагу для бланковъ, которые печатаются даромъ въ губернской типографіи, что составило бы очень значительную сумму, если бы пришлось платить за наборъ. Но эти предварительныя работы не могутъ поглотить все вниманіе комитета и онъ вмѣстѣ съ исправленіемъ основныхъ погрѣшностей собиранія данныхъ желаетъ начать, сперва хотя и въ маломъ размѣрѣ, и самое описаніе быта населеній, о кото-

ромъ вышеупомянуто, и ознакомить съ этимъ описаніемъ интеллигенцію губерніи, въ числѣ которой можетъ найти себѣ помощниковъ. И такъ какъ труды комитета, имѣющіе частное значеніе, должны печататься уже съ платою за наборъ въ типографію, то на это испрашивается 150 руб. Управа твердо увѣрена, что какъ прошлогодняя, такъ и теперь испрашиваемая прибавка земства къ содержанію статистическаго комитета кладетъ основаніе собиранію необходимыхъ со временемъ для самаго земства данныхъ и потому вынуждена просить Собраніе *не отказать въ поддержкѣ этому дѣлу, по крайней мѣрѣ пока оно находится въ настоящемъ положеніи и направляется, какъ выше сказано, въ смыслѣ преимущественно земскихъ интересовъ и имѣетъ честь предложить утвердить отпускъ на 1879 годъ по статьѣ 19 губернской смѣты 2750 рублей.*

Краткій отчетъ о дѣйствіяхъ статистическаго комитета.

Благодаря поддержкѣ губернскаго земства, прибавившаго на 1878 г. 351 руб. къ отпускаемымъ въ прежнее время на содержаніе статистическаго комитета суммамъ, комитетъ могъ значительно расширить свою дѣятельность. Такъ, кромѣ исполненія оффиціальныхъ работъ, исчисленія движенія населенія и собиранія многочисленныхъ данныхъ для

всеподданнѣйшаго отчета по всѣмъ отраслямъ управленія губерніи въ истекшемъ году статистическій комитетъ произвелъ еще множество работъ, изъ которыхъ на первое мѣсто должна быть поставлена весьма сложная, потребовавшая весьма много труда и времени работа по опредѣленію населенныхъ пунктовъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи. Для того, чтобы хотя до нѣкоторой степени показать на сколько сложна была эта работа, достаточно сказать, что статистическимъ комитетомъ было разослано какъ частнымъ лицамъ, такъ и сельскимъ обществамъ болѣе 30000 листовъ съ вопросными пунктами; всѣ эти листы, наполненные отвѣтами, снова были возвращены въ статистическій комитетъ, провѣрены, замѣченныя неясности разъяснены новыми запросами и составленъ сводъ всѣхъ свѣдѣній по уѣздамъ и губерніи. Работа эта представляетъ интересъ не для одного только статистическаго комитета, но она имѣетъ, такъ сказать, и общій интересъ, потому что эта работа съ достаточною полнотою и ясностію указываетъ на густоту населенія той или другой части губерніи, ея обстроенность, опредѣляетъ размѣры общиннаго, частнаго владѣльческаго и казеннаго землевладѣнія; все это такія данныя, которыя, по мнѣнію комитета, представляютъ живой интересъ и для земскаго самоуправленія. Степень вѣрности добытыхъ при этомъ изслѣдованіи данныхъ характеризуется тѣмъ напримѣръ, что данныя о частномъ

землевладѣніи весьма близко подходятъ къ даннымъ, которыми въ настоящее время руководствуются уѣздныя земства и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ нѣсколько ихъ превосходятъ.

Вторая, не менѣе серьезная работа статистическаго комитета, заключается въ выработкѣ состоящею при статистическомъ комитетѣ постоянною коммиссіею новаго способа собиранія данныхъ о движеніи населенія въ губерніи. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что каждый родившійся, умершій или бракомъ сочетавшійся долженъ быть занесенъ на отдѣльную карточку, на которой напечатаны вопросы, характеризующіе какъ семейное положеніе, такъ занятіе лица или лицъ, которыя служатъ объектомъ каждой карточки. Вырабатывая этотъ новый способъ собиранія свѣдѣній о движеніи населенія, статистическій комитетъ имѣетъ въ виду облегчить и упростить трудъ собиранія данныхъ лицамъ, доставляющимъ ихъ въ статистическій комитетъ, и избѣжать тѣхъ ошибокъ, которыя весьма легко имѣли мѣсто при прежнемъ способѣ собиранія данныхъ, когда эти данныя составлялись одинъ разъ въ году, по весьма сложнымъ таблицамъ священно-церковно-служителями и полицейскими чиновниками, лично мало знакомыми съ статистическими пріемами. Облегчая трудъ доставленія первоначальныхъ данныхъ, новый способъ собиранія свѣдѣній о движеніи населенія дастъ возможность и статистическому комитету болѣе тщательно

слѣдить за вѣрностью доставляемыхъ данныхъ и точностію отвѣтовъ, такъ какъ вновь вводимыя карточки должны поступать ежемѣсячно въ статистическій комитетъ, что даетъ значительно болѣе простора для ихъ провѣрки и разработки, и кромѣ того при этомъ способѣ собиранія данныхъ могутъ быть сдѣланы многоразличнѣйшія сопоставленія и выводы, часто необходимыя для различныхъ отраслей земскаго хозяйства, для вѣрности принимаемыхъ Собраніями мѣропріятій, каковыхъ выводовъ положительно нельзя было сдѣлать при существовавшемъ до сихъ поръ способѣ собиранія данныхъ. На изготовленіе однихъ этихъ карточекъ статистическимъ комитетомъ было затрачено до 250 руб.

Третья работа, которая имѣетъ уже чисто общественный интересъ, состоитъ изъ опредѣленія числа лицъ сельскаго населенія, уходящаго на заработки. Послѣдняя работа до сихъ поръ не была еще производима, она даетъ ясное и полное представленіе о томъ, на сколько производильность Тульской губерніи удовлетворяетъ или не удовлетворяетъ мѣстными средствами нужды своего населенія и въ какомъ размѣрѣ, вслѣдствіе этого, мѣстное населеніе должно искать себѣ заработковъ на сторонѣ.

Четвертою работою, заслуживающею полнаго вниманія земства, статистическій комитетъ не можетъ не назвать начало изслѣдованія сельской поземельной общины, начатое по программамъ Императорскаго

вольнаго Экономическаго Общества и Императорскаго Географическаго Общества, первое изслѣдованіе общины было произведено секретаремъ комитета В. М. Борисовымъ; за продолженіе этой работы взялись нѣкоторые изъ членовъ комитета и лица, не принадлежащія къ составу комитета. При изслѣдованіи сельской поземельной общины главную роль играетъ изслѣдованіе экономическаго состоянія сельскаго населенія, при этомъ опредѣляется, между прочимъ, какъ общественные порядки въ распредѣленіи и пользованіи землею, принадлежащею обществу, такъ и ея доходность и то что уплачиваетъ крестьянинъ за пользованіе землею, въ видѣ многочисленныхъ податей и повинностей, до самыхъ мельчайшихъ подробностей. Не говоря о мелкихъ работахъ комитета, состоящихъ въ удовлетвореніи требованій различныхъ учрежденій, какъ правительственныхъ, такъ земскихъ и частныхъ лицъ, статистическій комитетъ не можетъ не указать на свои сношенія съ комитетомъ по устройству антропологической выставки въ Москвѣ. Изъ этихъ сношеній выяснилось, что Тульская губернія, весьма богатая различными остатками старины и древности, однако весьма мало сохранила ихъ. Такъ, составляя списокъ кургановъ и городищъ, находящихся въ предѣлахъ Тульской губерніи, статистическій комитетъ съ сожалѣніемъ видѣлъ, что въ нихъ находили въ разное время остатки различныхъ древностей, человѣческихъ скелетовъ, оружія и т. п.; но при запросахъ: гдѣ находятся

означенныя вещи и нельзя ли доставить ихъ въ статистическій комитетъ, получалъ на это одинъ отвѣтъ, что означенные предметы не сохранились, вслѣдствіе чего, конечно, они пропали для жизни и для науки.

Изложивъ въ краткихъ чертахъ дѣятельность статистическаго комитета за истекшій годъ, изъ которой видно, что онъ сдѣлалъ въ теченіе этого времени, коммиссія онаго не можетъ не обратиться еще разъ, чрезъ губернскую управу, съ просьбою къ Губернскому Земскому Собранію о помощи комитету и въ дальнѣйшей дѣятельности добавленіемъ къ суммѣ, ассигнуемой земствомъ, еще 400 руб. сер., изъ коихъ 250 руб. на изготовленіе карточекъ для собиранія свѣдѣній о движеніи населенія, а 150 руб. для того, чтобы имѣть возможность въ будущемъ году приступить къ печатанію статистическаго сборника, для котораго уже имѣется нѣсколько статей. При помощи этого сборника статистическій комитетъ желаетъ пролить свѣтъ на нѣкоторыя стороны экономической и хозяйственной жизни губерніи, которыя до сихъ поръ оставались безъ всякаго изслѣдованія; каковой сборникъ вмѣстѣ съ трудами комитета имѣетъ быть безвозмездно разосланъ въ уѣздныя управы.

Для того, чтобы показать на сколько средства, отпускаемыя въ настоящее время на содержаніе комитета, удовлетворяютъ его нуждамъ, приводимъ счетъ расходовъ за 1877 г. Отъ 1876 г. оставалось 34 руб. 35 коп., въ 1877 г. поступило на приходъ штатныхъ

суммъ изъ губернской управы 1990 руб. Итого 2024 р. 35 коп.

Изъ них израсходовано:

Жалованье секретарю комитета .	750 р. —
Добавочное жалованье ему же . .	124 р. 98к.
Вольнонаемнымъ писцамъ канцеляріи	734 р. —
На вознагражденіе вольнонаемнымъ писцамъ за переписку годоваго статистическаго отчета за 1876 годъ . .	50 р. —
На вознагражденіе вольнонаемнымъ писцамъ за переписку всеподданѣйшаго отчета за 1876 годъ	150 р. —
На канцелярскіе расходы и наемъ разсыльнаго	168 р. 60к.
На выдачу вольнонаемнымъ писцамъ канцеляріи пособія	38 р. —
Итого . .	2015 р. 58к.

Остатка штатныхъ суммъ къ 1 января 1878 г., состояло 8 руб. 77 коп.

Сверхъ штатныхъ суммъ отъ 1876 года оставалось	541р.91½к.
Поступило на приходъ въ 1877 году за проданныя памятныя книжки Тульской губерніи	34 р. 80к.
Получено процентовъ съ билетовъ Александринскаго Тульскаго банка въ 540 р. 48 к., отъ 3 сентября 1875 г. по 11 октября 1877 года	57 р. 30к.
Итого . . .	634р. 1½к.

Изъ нихъ израсходовано:

На бумагу для отпечатанія формъ для составленія списка населенныхъ мѣстъ Тульской губерніи	134 р. 45к.
На наемъ писцовъ для усиленія канцеляріи комитета, на предметъ составленія списковъ населенныхъ мѣстъ Тульской губерніи	105 р. —
Итого . .	239 р. 45к.

Остатокъ сверхштатной суммы такимъ образомъ къ 1 генваря 1878 г. составлялъ 394 р. 56½ к

Въ 1878 году за 10 истекшихъ мѣсяцевъ расходъ и приходъ штатнымъ суммъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: остатокъ отъ 1877 г. 8 р. 77 к. Получено изъ губернской управы 1983 руб. 30 коп. Итого 1992 руб. 7 коп.

Изъ нихъ израсходовано:

Жалованья и разъѣзды секретарю комитета	1000 р. —
Жалованье вольнонаемнымъ писцамъ канцеляріи	692 р. —
На выписку книгъ и журналовъ .	103 р. 86к.
На канцелярскіе расходы.	90 р. 70к.
На пособіе вольнонаемнымъ писцамъ къ празднику Св. Пасхи	20 р. —
За переплетъ 3000 тетрадей для собиранія свѣдѣній о движеніи населенія въ губерніи уплачено переплетчику	75 р. —
Итого . .	1980 р. 98к.

Изъ этихъ цифръ видно, что къ 1 ноября остатокъ штатныхъ суммъ комитета равняется всего 11 руб. 9 коп., а комитету предстоитъ, кромѣ текущихъ расходовъ, на которые въ ноябрѣ и декабрѣ потребуется 350 руб., еще слѣдующіе расходы: уплата типографіи за бумагу для отпечатанія карточекъ для собиранія свѣдѣній о движеніи населенія до 150 руб. и за бумагу и печать памятной книжки губерніи, изготовляемой въ настоящее время статистическимъ комитетомъ, до 150 руб. Вотъ эти послѣдніе расходы и побудили комитетъ обратиться къ Губернскому Собранію съ просьбою о добавочномъ ассигнованіи къ смѣтѣ комитета.

Сверхштатныхъ суммъ комитета къ 1 января 1878 года оставалось 394 руб. 56½ коп. Въ январѣ было израсходовано 32 руб., на усиленіе канцеляріи комитета на предметъ составленія списковъ населенныхъ мѣстъ Тульской губерніи. За тѣмъ 1 марта 1878 г., вслѣдствіе указа правительствующаго сената, отъ 23 февраля 1876 года, за № 8402, о единовременномъ пособіи статистическимъ комитетамъ, въ размѣрѣ 400 руб., изъ губернскихъ земскихъ сборовъ на составленіе списковъ населенныхъ мѣстъ, комитетъ, въ виду увеличеннаго отпуска суммъ губернскимъ земствомъ, въ 1878 году нашелъ возможнымъ получить въ счетъ этого пособія только 271 р. 54 к., каковые израсходованы были въ теченіе 1877, 1878 гг. статистическимъ комитетомъ на составленіе спис-

ковъ населенныхъ мѣстъ изъ сверхштатныхъ суммъ, такъ какъ эти суммы имѣютъ, на основаніи положенія о губернскихъ статистическихъ комитетахъ, спеціальное назначеніе на печатаніе трудовъ и на командировки лицъ для научныхъ цѣлей въ различныя мѣста губерніи. Такимъ образомъ въ настоящее время свободной сверхштатной суммы имѣется всего на лицо 634 руб. $1^1/_2$ коп.

Подписалъ секретарь комитета Н. Борисовъ.

XXIV.

О мостѣ на р. Безпутѣ.

Такъ какъ устроенный на р. Безпутѣ по проекту инженера Трусова мостъ снесло въ полую воду и такъ какъ рѣка Безпута представляетъ въ своемъ теченіи особенности, для преодолѣнія которыхъ нужна и особенная опытность, то управа обратилась, съ просьбою проектировать на этомъ мѣстѣ мостъ, къ г. инспектору шоссейныхъ дорогъ Е. С. Головачеву. Осмотрѣвъ мѣстность и убѣдясь изъ промѣровъ русла, сдѣланныхъ въ 1877 году инженеромъ Трусовымъ, а въ 1878 году инженеромъ Вѣтровымъ, что ледъ идетъ въ рѣкѣ съ низу и даже промывая и углубляя русло, г. Головачевъ выразилъ сомнѣніе въ возможности удержать на этой рѣкѣ не только полузатопляемый, но даже и совсѣмъ затопляемый и полою

водою и паводками мостъ и потому предложилъ устроить или постоянный мостъ на двухъ каменныхъ устояхъ американской арочной системы, который обойдется отъ 30 до 40000, или разборчатый передъ полою водою мостъ. Последній по смѣтѣ, составленной г. Вѣтровымъ, долженъ обойтись 4823 р. 71¼ к. Состоять онъ будетъ изъ низко забитыхъ, на равнѣ съ низкими водами, сваями съ желѣзными схватками, въ каторыя будутъ вставляться другія сваи и на нихъ мостъ Весь мостъ долженъ передъ полою водою разбираться и по сходѣ льда опять собираться, а на время полой воды долженъ ходить паромъ или лодка. Разборка и сборка моста и содержаніе парома не могутъ обойтись меньше 400 или 500 руб. въ годъ, что составляетъ процентъ съ 10 или 12 тысячнаго капитала и не можетъ покрываться даже сборомъ за проѣздъ по Каширской дорогѣ, которой шоссированные участки требуютъ, кромѣ того, значительнаго ремонта. Между тѣмъ разборчатый мостъ не будетъ удовлетворять желанію гг. каширскихъ гласныхъ, которые заявляютъ о необходимости постояннаго моста на р. Безпутѣ и потому губернская управа полагала бы, что если Собранію угодно будетъ разрѣшить построить будущею весною разборчатый мостъ на р. Безпутѣ въ замѣнъ снесеннаго полою водою полузатопляемаго моста, то вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ поручить каширской уѣздной управѣ собрать Экстренное Каширское Уѣзд-

ное Собраніе для обсужденія вопроса объ этомъ мостѣ, который долженъ быть построенъ только въ томъ случаѣ, если будетъ признанъ тѣмъ Собраніемъ полезнымъ для каширскаго земства. Ѣзда въ бродъ въ обыкновенное время довольна удобна, но на Безпутѣ бываютъ часто паводки, прекращающіе сообщеніе, и если не будетъ устроено моста, то проведенный къ нему участокъ шоссейной дороги пропадетъ даромъ. Если же устройство моста будетъ разрѣшено Собраніемъ, то слѣдуетъ разрѣшить и доделку шоссейнаго участка, по смѣтѣ составленной на этотъ предметъ членомъ управы Хрущовымъ. Додѣлка эта состоитъ въ перебивкѣ крупнаго щебня, въ разсыпкѣ и укаткѣ его и въ поправкѣ трубы, всего на сумму 695 р. 8 к., а потому управа имѣетъ честь предложить Собранію рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) *Угодно ли Собранію, согласно желанія, выраженнаго каширскими гласными, устроить на р. Безпутѣ постоянный мостъ, поручивъ управѣ составить на него смѣту;* 2) *угодно ли Собранію разрѣшить управѣ построить въ замѣнъ снесеннаго разборчатый на томъ же мѣстѣ мостъ и, смотря по водѣ и возможности, паромъ или большую лодку для перевоза въ полую воду, если Каширское Собраніе признаетъ это полезнымъ для уѣзда.*

XXV.

О дополнительныхъ и сверхсмѣтнытъ работахъ по мосту черезъ р. Упу и объ убыткахъ, выставляемыхъ металлическимъ заводомъ при его сооруженіи.

Кромѣ дополнительныхъ работъ по мосту, разрѣшенныхъ Собраніемъ въ прошедшемъ году, на сумму 2100 руб. 10½ коп., въ нынѣшнемъ году управа вынуждена была допустить еще дополнительныя работы, состоящія въ слѣдующемъ: 1) по заявленію строителя г. Фавръ и инженера управы Гонига на подферменныя камни для большей прочности моста полезно было положить породу болѣе крѣпкую предположенной по смѣтѣ мѣстной породы и управа признавая, что для такой важной части сооруженія нельзя экономить нѣсколько сотенъ рублей, дозволила привезть эти камни за 20 верстъ и 8 камней обошлись по этому на 300 руб. дороже противъ смѣтнаго назначенія; 2) дерновка откосовъ, по условію и кондиціямъ, должна была производиться изъ дерна, указаннаго городомъ вблизи моста, но такъ какъ въ городѣ вблизи моста годнаго для этого дерна не оказалось, то его пришлось возить за три версты изъ за города и пришлось приплатить по 15 коп. за сажень, всего за 709 саж. 106 руб. 35 коп.; 3) на замощеніе дамбы съ обѣихъ сторонъ моста и на за-

мощеніе конусовъ и устоевъ и части откосовъ Собраніе уже разрѣшило въ прошломъ году, по примѣрному соображенію, затратить до 500 руб., изъ земскихъ денегъ, слѣдовательно на обѣ стороны 1000 р. Но дамбу со стороны милліонной пришлось нѣсколько удлиннить противъ предположенія, а конусы противъ теченія признано полезнымъ, въ виду силы ледохода, замостить не простымъ камнемъ, а облицовочнымъ, вслѣдствіе чего 1000 руб. на все это недостало, а именно: 481 кв. саж. мостовой обошлись 1287 руб. 44 коп., обкладка двухъ конусовъ облицовочнымъ камнемъ 29¼ кв. саж. 592 руб. 37 коп., мостовая на другихъ двухъ конусахъ 52 кв. саж. 273 руб. и мощеніе откосовъ простымъ камнемъ 88¾ саж. 508 руб. 25 коп. Слѣдовательно перетрачено противъ 1000 руб. еще 1661 руб. 6 коп. Наконецъ въ 4) городская управа, по насыпкѣ строителемъ дамбы, вошла въ губернскую управу съ предложеніемъ о необходимости расширенія этой дамбы, для доставленія удобнаго прохода пѣшеходамъ. По проекту и смѣтѣ дамба съ обѣихъ сторонъ моста предполагалась одной съ нимъ ширины и по обѣимъ ея сторонамъ предполагалось поставить довольно часто надолбы безъ всякаго отдѣленія и возвышенія дорожекъ для пѣшеходовъ, тогда какъ на мосту тротуары для пѣшеходовъ отдѣлены отъ проѣзда фермами. Это отсутствіе тротуаровъ на дамбѣ было бы очень чувствительнымъ неудобствомъ и при очень значитель-

ной высотѣ дамбъ въ скользкое и зимнее время пѣшеходы легко могли бы падать съ дамбы внизъ, что было бы очень опасно, и управа опять не могла не согласиться на присыпку къ дамбѣ и на устройство тротуаровъ съ перилами. Для этого потребовалось присыпать 400 кубовъ земли, что обошлось, при конной возкѣ, въ 1423 руб. 68 коп., поставить столбовъ для устройства перилъ на 558 руб. 85 коп., замостить простымъ камнемъ тротуары 234 кв. саж., 622 р. 86 коп., устроитъ 4 кронштейна 409 р. 7 к., выкрасить перила 142 р. 75 к., на укладку колесоотбойнаго бруса посреди моста и брусковъ по краямъ тротуаровъ 118 руб. и десятнику за надзоръ за работы на сторонѣ, которыя производились городскою управою, 50 руб.; всего устройство тротуаровъ обошлось въ 3325 р. 21 к.; а всѣхъ дополнительныхъ на этотъ мостъ затратъ, со включеніемъ расхода на публикацію о торгахъ въ 224 р. 91 к., произведено на 5617 р. 53 к., изъ коего половина въ 2808 р. 76½ к. должна быть оплачена земствомъ. Источникъ этой уплаты управа имѣетъ честь предложить Собранію назначить накопившіеся на земскомъ капиталѣ, отчисленномъ на устройство моста проценты, въ количествѣ 1387 р. 50 к. Въ прошломъ году металлическому заводу выданы были изъ 15000 р. присланныхъ изъ городской управы, 14750 р. 75 к., а деньги отчисленныя въ тоже время изъ запаснаго капитала, положены были въ процентныя бумаги, на

которыхъ до разсчета съ строителемъ и накопились вышепоказанные проценты, которые и предназначаются на пополненіе помянутой передержки. *А потому управа имѣетъ честь предложить Собранію: утвердивъ эти произведенные и необходимые дополнительные расходы, дозволить покрыть ихъ процентною суммою въ 1387 р. 50 к. и дополнительнымъ ассигнованіемъ изъ запаснаго капитала 1421 р. 26½ к.* Тротуары на дамбѣ теперь замощены мелкимъ камнемъ и городская управа, которая обязана заботиться объ удобствахъ жителей, вѣроятно замоститъ ихъ плитнякомъ, когда дамба совсѣмъ осядетъ, повѣситъ на мостѣ красивые фонари по срединѣ для того, чтобы мостъ правильно освѣщался и участитъ фонари на дамбѣ, гдѣ теперь чрезвычайно темно, такъ какъ фонарные столбы поставлены очень рѣдко.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1878 года компанія металлическаго завода, препровождая въ управу докладъ строителя моста инженера Фавръ, доказывающій количество понесенныхъ имъ убытковъ при устройствѣ этого моста, спрашивала управу: какія она намѣрена принять мѣры къ возмѣщенію компаніи этихъ убытковъ. При подробномъ разсмотрѣніи отчета г. Фавръ, который управа не могла не признать согласнымъ съ дѣйствительностію, она усмотрѣла два рода понесенныхъ строителемъ убытковъ: къ первому ихъ разряду относились произшедшіе отъ непредвидѣнныхъ въ смѣтѣ и кондиціяхъ обстоятельствъ, кото-

рыя не могли быть предвидѣны и самимъ строителемъ, когда онъ бралъ подрядъ, и неисполненіе которыхъ или вовсе остановило бы сооруженіе моста или повліяло бы на его прочность. Къ этого рода перетратамъ относится увеличеніе земляныхъ работъ и досокъ на распорки, вслѣдствіе того, что при устройствѣ подводныхъ частей моста въ грунтѣ оказался пловунъ, необходимость прибавки цемента на кладку быка и устоевъ, потому что крупнаго для нихъ камня нельзя было найти среди мѣстныхъ породъ, и прочія, не предвидѣнныя ни составителемъ смѣты, ни подрядчикомъ сверхсмѣтныя затраты, оказавшіяся необходимыми для прочности сооруженія. Ко второму разряду убытковъ управа отнесла всѣ происшедшія, вслѣдствіе различныхъ обстоятельствъ, повышенія стоимости матеріаловъ и потери строителя по курсу при выпискѣ желѣза, хотя и безпошлинно изъ заграницы. Этого рода убытки управа не считаетъ неожиданными для подрядчика и не можетъ отнести къ недостаточности смѣтныхъ соображеній и кондицій, потому что во время сдачи съ подряда моста компаніи металическаго завода, всѣ означенные въ смѣтѣ предметы могли быть куплены не только по назначеннымъ въ смѣтѣ цѣнамъ, но даже нѣсколько дешевле, а желѣзные заграничные заводы, по справкамъ управы накануцѣ торговъ, дѣлали уступки съ цѣны желѣза, уравновѣшивающія убытки отъ довольно низко стоявшаго тогда курса

бумажнаго рубля. Заготовка матеріаловъ компаніею началось не тотчасъ по заключеніи торговъ, а желѣзо было выписано уже когда началась Русско-Турецкая война; всѣ матеріалы черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ сдачи моста съ подряда вздорожали отчасти и отъ паденія курса, отчасти и по другимъ причинамъ; расплата за желѣзо и цементъ отъ паденія курса тоже принесла значительный убытокъ и цементъ внутренняго производства тоже не соразмѣрно поднялся въ цѣнѣ. Управа, не отвергая справедливости отчета г. Фавръ о понесенныхъ имъ убыткахъ не могла признать, что эти послѣдніе убытки произошли по ея винѣ и чтобы земство обязано было возмѣщать ихъ ошибшемуся подрядчику, и въ подтвержденіе этого мнѣнія высказала компаніи завода, что если бы сооруженіе было ею исполнено согласно смѣтамъ, но если бы при этомъ цѣна на матеріалы понизилась, то ни управа, ни Собраніе не имѣли бы права требовать отъ оптоваго подрядчика пониженія цѣны, которую обязались заплатить за устройство моста, и потому не могутъ и себя считать обязанными платить убытки, понесеные отъ повышенія цѣнъ. Подробное исчисленіе убытковъ, понесенныхъ заводомъ, и отвѣтъ по пунктамъ управы, опредѣляющей, которые изъ нихъ она признаетъ сверхсмѣтною неожиданною затратою, находится при этомъ докладѣ, въ особомъ приложеніи, для гг. гласныхъ, которые пожелаютъ подробнѣе ознакомиться

съ этимъ предметомъ, и управа имѣетъ честь доложить Собранію, что постройка моста произведена строителемъ г. Фавръ вполнѣ добросовѣстно и прочно, что качество желѣза превосходно, что мостъ въ желѣзныхъ его частяхъ сдѣланъ прочнѣе и лучше, чѣмъ даже требовалось въ кондиціяхъ, что ни металлическій заводъ, ни строитель Фавръ не жалѣли ни трудовъ, ни расходовъ для того, чтобы исполнить все требуемое кондиціями, очень строго и тщательно составленными г. Гонигъ, наблюдавшимъ неусыпно за прочностію постройки, и что благодаря этому вполнѣ добросовѣстному исполненію всѣхъ работъ мостъ былъ готовъ къ назначенному въ условіи сроку, не смотря на понесенные строителемъ убытки. И потому управа, для которой такое отношеніе строителя къ дѣлу не могло не быть важно, такъ какъ она являлась отвѣтственною передъ Собраніемъ за прочность и своевременное исполненіе этого сооруженія, вполнѣ сочувственно относится къ возможности возмѣщенія понесенныхъ строителемъ убытковъ, тѣмъ болѣе, что членъ управы Хрущовъ, которому поручено было дать по этому дѣлу заключеніе, какъ болѣе свѣдующему по дѣлу устройства опоръ мостовыхъ, высказалъ въ своемъ докладѣ мнѣніе, что строителю слѣдуетъ возмѣстить и потери его на курсѣ при покупкѣ желѣза, не приводя строгое различіе между сверхсмѣтными и необходимыми для прочности сооруженія затратами, не могущими

быть предвидѣнными при торгахъ и между убытками, произшедшими отъ различныхъ причинъ, которыя и во время торговъ всѣми ожидались и предвидѣлись и производили застой въ торговыхъ предпріятіяхъ, управа полагаетъ, что первыя затраты строителя, исчисленныя въ 3539 р., должны быть по справедливости возмѣщены ему пополамъ изъ суммъ земства и города, а вторые убытки, исчисленные компаніею металлическаго завода въ 13949 р. 22 к., могутъ быть вполнѣ или отчасти ассигнованы къ возмѣщенію съ согласія Земскаго Собранія и Городской Думы, только какъ благодарность за добросовѣстное и вполнѣ прочное возведеніе сооруженія, а не какъ обязанность, и потому имѣетъ честь *просить Губернское Собраніе разрѣшить два вопроса: первый — угодно ли ему возмѣстить металлическому заводу пополамъ съ городомъ сумму въ 3539 р. и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, дозволить управѣ выдать строителю изъ запасно-резервнаго капитала 1769 р. 50 к. съ тѣмъ, чтобы и эти выдачи, какъ и другія на тотъ же предметъ постепенно погашались изъ губернскаго сбора, и второй, — угодно ли Собранію тѣмъ же порядкомъ возмѣстить подрядчику вполнѣ или отчасти вычисленную имъ затрату, понесенную отъ пониженія курса и вздорожанія матеріала и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, опредѣлить сумму, слѣдующую къ выдачѣ изъ того же запасно-резервнаго капитала,*

ОБЩІЙ СЧЕТЪ

суммъ на устройство не затопляемаго моста чрезъ рѣку Упу, въ г. Тулѣ.

	Расходы, принятые земствомъ и городомъ по поламъ.		Расходы, принятые на средства одного губернскаго земства.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На припечатаніе объявленія о вызовѣ къ торгамъ на устройство моста и за испытаніе въ лабораторіи породъ камня	224	91	—	—
2. По заключенному контракту съ компаніею металлическаго завода, за устройство новаго моста	70000	—	—	—
3. За устройство и содержаніе временнаго моста	—	—	2000	—
4. Дополнительныя работы, разрѣшенныя Губернскимъ Собраніемъ въ 1877 году: Прибавка облицовочнаго камня и 18 свай подъ устои 346р. 84½к. Утолщеніе верхнихъ частей строенія моста . . . 753р. 26к. Не принятыя подрядчикомъ на торгахъ замощеніе дамбы и укрѣпленіе откосовъ . . . . 1000 р.	2100	10½	—	—
Дополнительныя работы, произведенныя губернскою земскою управою въ 1878 году, на которыя испрашивается утвержденіе Губернскаго Собранія:				

За подферменные камни болѣе твердой породы	300	-	-	—
За провозъ на протяженіи 3 верстъ изъ за города 709 кв. саж. дерну .	106	35	—	—
За мощеніе 484 к. с. проѣзжей части мостовой, на 1287р.44к.				
Обкладка двухъ конусовъ облицовочнымъ камнемъ $29^1/_4$ кв. саж., на . 592р.37к.				
Мощеніе другихъ двухъ конусовъ простымъ камнемъ 52 кв. саж., на . . . . . . 273р. —				
Мощеніе откосовъ простымъ камнемъ $88^3/_4$к. с., на 508р.25к.				
Итого . 2661р.6к.				
А за исключеніемъ изъ нихъ ассигнованныхъ въ прошломъ году на замощеніе дамбы и укрѣпленіе откосовъ 1000 руб. испрашивается утвержденіе на	1661	6	—	—
Присыпка 400 кубовъ земли для тротуара	1423	68	—	—
Постановка 288 столбовъ и на устройство перилъ съ окраскою столбовъ и перилъ	701	60	–	–
За мощеніе 234 кв. саж. тротуаровъ	622	86		—
На устройство 4 кронштейновъ .	409	7	—	—
Десятнику, наблюдавшему за земляными и мостовыми работами на сторонѣ, которая производилась подъ наблюденіемъ члена городской управы.	50		–	

На укладку колесоотбойнаго бруса по срединѣ моста и брусковъ по краямъ тротуаровъ около рѣшетокъ и мелочные расходы	118 —	—	—
6. На жалованье наблюдавшему за работами по устройству моста со стороны земства и города десятнику Тареву за 1877 годъ 224 руб. и за 1878 годъ 225 руб., всего	449 —	—	—
А всего. . . .	78166 63 1/2	2000 Произвед. изъ суммъ губернскаг. зем. сбора.	—

1. Изъ издержанныхъ 78166 р. 63 1/2 к. причитается на часть города . . 39083р.31 3/4к.

Въ пополненіе которыхъ:

а) доставлено городскою управою:
въ 1877 году 15000 р. (*).
въ 1878 году 20376 р. 63к.

и б) ожидается къ полученію изъ городской управы 3706р.68 3/4к.

И за тѣмъ упадаетъ расхода на долю губернскаго земства . . . 39083р.31 3/4к.

(*) ПРИМѢЧАНІЕ: Изъ доставленныхъ городскою управою 15 тыс. руб. выдано было компанія металлическаго завода въ 1877 г. подъ произведенныя работы 14750 р. 75 к.

Въ пополненіе этой последней суммы поступило:

а) вырученныхъ отъ продажи желѣзныхъ и чугунныхъ частей бывшаго цѣпнаго моста и за камень. . . . 3800р.82к.

б) переданнаго изъ запаснаго резервнаго капитала на сооруженіе моста:

Въ 1877 году 15000 р.
Въ 1878 году 16575 р. 81к.

35376р.63к.

За тѣмъ причитается къ уплатѣ со стороны земства. . . . . . 3706р. 68$^{3}/_{4}$к.

Но на пополненіе этой послѣдней суммы произведенъ уже расходъ изъ губернскаго земскаго сбора на жалованье десятнику за 1877 и 1878 гг. въ количествѣ 224 р. 50 к.; остальную же сумму въ количествѣ . . . . 3482р. 18$^{3}/_{4}$к.

предполагается покрыть:

а) Процентами съ капитала на устройство моста, имѣющимися въ количествѣ . . . . 1387 р. 50 к.

б) Переводомъ изъ запаснаго капитала, ассигнованныхъ въ 1877 г.	673р. $42^{1}/_{4}$к.
и в) дополнительнымъ ассигнованіемъ изъ запаснаго капитала . . .	1421р. $26^{1}/_{2}$к.
	3182р. $18^{3}/_{4}$к.

ОТЧЕТЪ

инженера С.-Петербургскаго металлическаго завода К. К. Фавра по работамъ, исполненнымъ въ 1877 году по сооруженію моста чрезъ р. Упу,

въ Тулѣ.

I. Временный мостъ и шоссе.	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	руб.	к.	руб.	к.
Объ этихъ работахъ не упомянуто въ смѣтѣ, но онѣ значатся въ § III кондицій, гдѣ сказано, что подрядчикъ, для означенныхъ работъ *„пользуется матеріаломъ существующаго моста"*. За эту работу назначена особая плата, въ размѣрѣ 1226 руб. 46 коп.				
a) Такъ какъ § III кондицій обусловлено, что движеніе по временному мосту не должно прекращаться во время работъ, то оказалось невозможнымъ строить временный мостъ исключительно изъ матеріаловъ стараго моста, а пришлось поставить 32 новыя сваи и нѣсколько бревенъ для насадокъ и замѣны перилъ, всего на сумму	66	00		
в) Часть досокъ отъ настила оказались при разборкѣ совершенно негодными; пришлось замѣнить таковыя новыми, на сумму	29	00		
c) Соблюденіе условія, требующаго, чтобы движеніе не было прекращено во время постройки, вызвало необходимость измѣнить систему конструкціи верхней части моста и при томъ оказалось не возможнымъ и опаснымъ снять желѣзныя скрѣпленія въ старомъ мостѣ во время движенія по немъ, почему я былъ принужденъ употребить другія новыя желѣзныя скрѣпленія, на сумму . .	115	19		
d) Подъ мостовой стараго шоссе не оказалось песку, потому что она была уложена на твердомъ грунтѣ старой дороги; но на свѣжей насыпи необхо-				

	Сумма по статьямъ непредви-дѣн.работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
димо было употребить песокъ подъ новую мостовую, имѣющую 234 квадратныхъ сажени, для которой было употреблено 11.00 рѣчнаго песку, на сумму .	33	—		
Итого непредвидѣнныхъ расходовъ по статьѣ I-й .	243	19	243	19

II. Вырытіе котлованов для двухъ устоевъ и быка.

По смѣтѣ предвидѣлось: 1) подъ быкъ и между сваями устоевъ и быка = 21,57 по 5.00 = 107.85

2) Подъ оба устоя = 149,27 по 3.00 = 447.81

Итого = 170,84 на сумму 555.66

а) Исчисленіе вышеозначеннаго кубическаго объема было основано на предполагаемой возможности вырыть котлованы съ крутыми откосами ½/1, но сондировка показала, что твердый слой грунта лежитъ глубже, чѣмъ предполагали, что и заставило насъ вырыть котлованы съ откосами 1/1. Впослѣдствіе ясно оказалось, что если бы котлованы были вырыты съ крутыми откосами — они обрушились бы во время съемки нижняго слоя и повредили бы всѣ работы.

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Дѣйствительное количество земли, выбранной подъ 2 устоями, слѣдующее: Лѣвый устой: верхняя площадь: (7.80×7.50)=58.50. площадь по горизонту шпунтоваго ряда (4.70×4.13)=19.41. Средняя площадь = 77.91/2 = 38.95 сред. выс. ×1.817 = 70.77с. выше шпунтовыхъ свай.				
Правый устой: верхняя площадь: 8.00×7.85=62.80 +площадь по горизонту шпунтоваго ряда=19.41...19.41 =Средняя площадь 82.21/2.				
Переносъ .70. 77 с. лѣвый устой. Средняя площадь = 82.21/2 = 41.105 × сред. глуб. 1.75 = ...71. 93 Правый устой. Итого выше свай (или воды) = 142. 70 для двухъ устоевъ. в) Подъ двумя устоями выемка земли, между шпунтовыми сваями, слѣдующая: 4.286×3.714 = 15.918 × высоту 1.114 = 17.732×2 = 35.46. (в)				

	Сумма по статьямъ непредвидѣн.работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
c) Подъ быкомъ выемка земли между внутренними шпунтовыми рядами $=(4.86\times 2.36)+(1.11\times 2.36\times 2)=14.09\times \frac{1.07}{2}$ $=15.—07.$ (с)				
Итого между шпунтовыми сваями, ниже воды 50.53=(в)+(с)				
Стало быть общій кубическій объемъ выемки земли =142. 70 выше шпунтовыхъ свай и воды и 50. 53 ниже.				
Всего 193. 23 с. для двухъ устоевъ и быка.				
а) За вырытіе котлованъ до горизонта шпунтовыхъ свай или низкой воды, съ засыпкою потомъ ямы цѣна 3 руб., умноженная на 142. 70 едва покрываетъ расходъ, и только потому, что часть изъ этой земли остается подъ насыпь. Постоянно дождливая погода дѣлала вывозку земли значительно трудною и дорого стоющею.				
в) Вычерпываніе земли ниже горизонта воды между шпунтовыми рядами, а также между сваями подъ основаніями обоихъ устоевъ 35. 46 обошлось по 8 р. 95 за кубикъ, потому что грунтъ оказался не такъ проченъ, какъ предполагалось: онъ былъ вязкій, плывучій и водянистый и требовалъ постояннаго водоотлива при производствѣ работъ, и хотя шпунтовые ряды были плотно забиты, все таки нѣсколько разъ илъ прорывался между ними. Подъ быкомъ былъ встрѣченъ				

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
точно такой же грунтъ. Вслѣдттвіе чего, равно какъ по причинѣ значительной глубины, съ которой пришлось вычерпывать, такъ и по причинѣ задержекъ происходившихъ при встрѣчѣ крупныхъ камней, вычерпываніе 15.07 земли до 1.50 ниже воды обошлось по 13 р. 55 коп. Для такого рода работъ въ урочномъ положеніи по § 29 полагается 11 землекоповъ и болѣе для вычерпыванія 1.00 песку. И такъ непредвидѣнное дурное качество грунта произвело увеличеніе кубическаго объема выемки, значительно затрудняло производство работъ и причиняло ломку инструментовъ и порчу аппаратовъ, что и увеличило расходъ по этой статьѣ свыше смѣты, на сумму				
142.70 × 3.00 = 428.10; 35.46 × 8.95 = 317.37; 15.07 × 13.55 = 204.19 } = 949.66 р.				
По смѣтѣ предвидѣно 555.66 р.	394	00		
Итого по статьѣ II-й			394	00

III. Шпунтовый рядъ для двухъ устоевъ и быка.

а) Хотя количество погонныхъ саженей этой работы не измѣнилось при производствѣ ея, но то же число погонныхъ саженей шпунтовыхъ рядовъ потребовало большое количество шпунтовыхъ досокъ, потому что для предохраненія котлованъ отъ давленія плывучаго грунта и отъ наплыва ила, выемки шпунтовъ были сдѣланы глуб-

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
же, чѣмъ было предположено. Употребленіе этой предохранительной мѣры увеличило число шпунтовыхъ досокъ 7 арш. (2½ вер. на 13 шт.), 9 арш. (3 верш. на 26 шт.), на сумму по смѣтной цѣнѣ	105	30		
в) Обстоятельства военнаго времени произвели затрудненіе при перевозкѣ купленныхъ матеріаловъ, которые нѣсколько разъ были задержаны за неимѣніемъ платформъ для перевозки таковыхъ, такъ что первые торговцы, то-есть лѣсопильные заводчики Алексинскіе и Шибаевы изъ Серпухова отказались выполнить принятые ими до того времени заказы, именно вслѣдствіе затрудненій, встрѣченныхъ для перевозки товаровъ; по вышеозначеннымъ причинамъ, не зависящимъ отъ насъ, мы были принуждены израсходовать свыше смѣты (кромѣ упомянутой суммы 105р. 30) еще . .	237	47		
Итого по статьѣ III—			342	77
NB. Отъ ненадобности употребленія для всѣхъ шпунтовыхъ свай желѣзныхъ башмаковъ расходъ былъ сокращенъ на 200 рублей, которые исключены въ слѣдующей статьѣ изъ общей стоимости желѣзныхъ скрѣпленій для свай				

IV. Сваи подъ опоры.

Когда губернская земская управа сдѣлала предложеніе увеличить число свай подъ опоры на 36 штукъ съ тѣмъ, чтобы

	Сумма по статьямъ непредвидѣн.работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
металлическій заводъ принялъ на себя половину расходовъ, проистекающихъ отъ этого увеличенія работъ, то она полагала, что разрѣшеніе употребить цементъ „Портъ-Купда“ принесетъ намъ сбереженіе, которое вознаградитъ наши расходы на сваи, но по причинамъ, не зависящимъ отъ насъ и которыя будутъ объяснены ниже (въ статьѣ каменной кладки), предполагаемаго сбереженія не оказалось; между тѣмъ, вмѣсто 134 свай, назначенныхъ по первой смѣтѣ, дѣйствительно было забито подъ 3 опорами 230 свай. По причинамъ, которыя я объяснилъ въ моемъ письмѣ (№ 58, отъ 22 августа) къ губернской земской управѣ, расходы на покупку и доставку лѣсныхъ матеріаловъ для свай подъ опоры и по исполненію работъ были гораздо больше, чѣмъ предполагалость по смѣтѣ, и такъ какъ эти причины возникли послѣ принятія нами подряда, то и послѣдствія оныхъ не могутъ быть отнесены къ нашей отвѣтственности. Мы всѣми силами старались устранить опасенія, выраженныя въ письмѣ губернской земской управѣ № 3515, отъ 10 августа 1877 г.) относительно успѣха въ ходѣ работъ, что и причиняло намъ увеличеніе расходовъ, хотя, по причинѣ событій нынѣшняго года, срокъ окончанія не долженъ быть считаемъ обязательнымъ. Кромѣ того, въ смѣтѣ не были предвидимы другіе расходы на матеріалы, какъ только на сваи и башмаки съ гвоздями. Между тѣмъ извѣстно, что при свайной				

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	руб.	к.	руб.	к.
бойкѣ и при вышеизложенныхъ обстоятельствахъ расходъ на матеріалы неограничивается только на сваи и башмаки, но есть еще расходы на доски, ваги, клинья, канаты и веревки, гвозди, костыли, смазку копровъ, свѣчи для ночной работы и прочіе матеріалы, которые окончательно расходуются при работѣ. При употребленіи тяжелыхъ бабъ въ 40 и 65 пудовъ бугель не можетъ служить для 50 свай, какъ предположено въ смѣтѣ, особенно при такомъ минимумѣ отказа свай, который требовался въ условіи; а напротивъ того, нѣсколько разъ пришлось замѣнять бугеля по 2 и по 3 на одну сваю, а чрезъ нѣсколько заварокъ бугель дѣлался совершенно негоднымъ къ употребленію; по этой причинѣ приходилось увеличивать размѣръ и всѣхъ башмаковъ. При исполненіи работъ одинаковыя причины имѣли и одинаковыя послѣдствія, и принудительный минимумъ отказа свай причинилъ намъ значительные расходы, вызывая чрезмѣрную передѣлку и починку копровъ, цѣпей, крючковъ, подбабокъ, воротокъ, и увеличивая расходъ и на самую бойку свай. Дѣйствительный расходъ на матеріалы по этой статьѣ доходитъ (за 230 свай съ башмаками, привезенными изъ Петербурга, и за другіе матеріалы) до . . 1962—34, изъ которыхъ слѣдуетъ исключить сбереженіе на башмаки для шпунтовыхъ свай и за лѣсъ, оставшійся по окончаніи . . . —461—75.				

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Остается для 230 свай съ разными другими принадлежностями (по 6.524) . . . . . . =1500—52.				
По смѣтѣ предвидѣлось за матеріалы для 194 свай по (4.83)—937—02.				
Разница за матеріалы . . .=	563	50		
За работы расходъ доходитъ для 230 свай (по7.78) . . =1789—40.				
По смѣтѣ за работу предполагалось для 194 свай (по5.77¼) 1119—86.				
Разница за работы . . . =	669	54		
Итого по статьѣ IV . . .	—	—	1233	04

NB. Въ означенномъ разсчетѣ я не считалъ расходъ на матеріалы и инструменты, которые остались по окончаніи, какъ то: бабы, копры и проч., хотя стоимость таковыхъ теперь далеко ниже суммы, уплаченной за нихъ.

V. Перемычка у быка.

По смѣтѣ предполагалось для этой работы только 9,00 глины для употребленія въ дѣло, по 10 р. за кубикъ. Эта цѣна была основана на предположеніи, что глина будетъ найдена на мѣстѣ работъ, а такъ какъ грунтъ около моста оказался плывучій и недостаточно твердый для употребленія въ дѣло исключительно его безъ подверганія опасности перемычекъ, то и

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
было куплено часть твердой глины, привозимой изъ за 3—4 верстъ. Кромѣ этого количество потребной глины увеличилось отъ необходимости вычерпывать грунтъ между двумя рядами шпунтовыхъ свай до назначенной глубины для 1 слоя бетона, т. е. до 1,90 ниже схватокъ, на 1.07 глубины отъ дна рѣки и на 1,50 подъ водою, ибо оказалось, что дно рѣки не было достаточно прочно, чтобы возможно было основать безопасно перемычку прямо на днѣ. Дѣйствительный расходъ, непредвидѣнный въ смѣтѣ, для вычерпыванія между шпунтовыми рядами подъ перемычкою, слѣдующій: площадь 9—29 × 1.07 = 9.94 кубич. объема вынутаго грунта, а при глубинѣ 1.90 между 2-мя шпунтовыми рядами, отстоящими только на 0.50 другъ отъ друга; стоимость вычерпыванія при такихъ обстоятельствахъ несравненно болѣе, чѣмъ вычерпываніе внутри быка, и каждая кубическая саж. вынутаго грунта для перемычки стоила 18.50, а за 9.94 × 18.50	184	29		
За покупку глины, переноску, употребленіе трамбовокъ и проч., за каждую саж. уплачено по 15.60, а за (9.29 × 1.50) = 13. 93 × 15.60 = 217.31; если исключить сумму, предвидѣнную въ смѣтѣ, 90.00				
Остается непредвидѣнныхъ	127	31		
Итого по статьѣ V . .	—	—	311	60

	Сумма по статьямъ непредвидѣн.работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.

VI. Бетонъ.

По смѣтѣ предполагалось 14.57, а въ дѣйствительности было произведено 15.77; эта разница 1.20 относится къ бетону подъ быкомъ, гдѣ по смѣтѣ полагался уступъ выемки вдоль шпунтоваго ряда, каковой уступъ могъ бы существовать, если бы грунтъ оказался изъ чистой глины, но при встрѣченномъ нами грунтѣ такое расположеніе было неисполнимо, а пришлось наполнять бетономъ во всю ширину пространства между внутренними шпунтовыми рядами. Въ смѣтѣ предполагалось, что бетонъ будетъ погружаемъ въ воду, но при иловатомъ и плывучемъ грунтѣ невозможно было допускать достовѣрности того, что бетонъ будетъ погружаться сплошнымъ слоемъ, безъ смѣшенія съ иломъ; поэтому кладка бетона была произведена при водоотливкѣ изъ котловановъ и по той же самой причинѣ предварительно были уложены и утрамбованы ряды бутовыхъ камней, на которыхъ за тѣмъ укладенъ бетонъ. При такого рода кладкѣ бетона, вызванной необходимостью упрочить работы, было употреблено болѣе раствора, чѣмъ предположено по смѣтѣ. Нельзя не удивляться, что при составленіи смѣты, которая основывается и постоянно ссылается на Урочное Положеніе, не было принято во вниманіе то количество цемента, требующагося для 1 кубич. саж. раствора, которое указано въ § 357 таблицы II, гдѣ ясно

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.

сказано, что, принимая 2 части песку и 1 часть цементу, требуется для 1 кубическ. сажени 344 пуда цементу, а не 233 п. и 23 ф., какъ значится въ смѣтѣ. Мы примѣнились къ § 357, употребивъ 1/3 цемента, слѣдовательно для 1 кубической саж. раствора слѣдуетъ считать 344 пуда цементу, а для 15,77 бетону ×0.40=6.31 куб. саж. раствору×344п.=2170 пудовъ цементу. Цѣна раствора по цѣнѣ, назначенной въ смѣтѣ за матеріалы, должна быть посчитана:

Цементу 344 пуда по×0.80 к.	=	275. 20.
Песку 0.66 — по×10.00	=	6. 60.
За работу	=	8. 00.
Итого за 1.00 раствора . .	=	289. 80.
По смѣтѣ значится только .	=	201. 18.
Разница	=	88. 62.

Цементъ Робинсъ, вслѣдствіе событій, случившихся послѣ взятія нами подряда, обошелся намъ по 90 коп. за пудъ въ нынѣшнемъ году, а не по 80 коп., какъ положено въ смѣтѣ; точно также не возможно было имѣть щебень за 18 р. при цѣнѣ на камень въ 14 рублей и за разбивку его 8 рублей; наконецъ, для укладки и утрамбовки бетона между сваями, какъ мы это исполнили, въ § 364 Урочнаго Положенія, полагается увеличеніе цѣны за работу на 15/00. Расходъ на кладку вышеозначеннаго количества бетона (15,77) слѣдующій:

	Сумма по статьямъ непредвидѣн.работ.		ИТОГО.	
	руб.	к.	руб.	к.
1) Матеріалы: крупныхъ камней подъ бетонъ — 3.14—(2с. отъ г. Генигъ) остальные 1 14×16.00= 18.24. Щебень . . . 15.77×22.00=346.94. Песокъ . . . 4.20×10.00= 42.00. Цементъ 6.31×344п.=2170.64×0.90 =2170.64. Итого за матеріалы. . . 2577р82к 2) За работу: укладка камней подъ бетонъ и утрамбовка 3.14×16.00= 50.24. Растворъ и бетонъ . 15.77×17.94=282.91 Очистка грязи отъ свай и шпунтовка,водоотливка и проч. . . . . . . 28.69 Итого за работу . . 361.84 р. 361—84 к. Всего за 15.77. . . 2939—66 По смѣтѣ положено . . . 1872—73				
Разница	1066	83		
Итого по статьѣ VI . . .	—	—	1066	83

VII. Облицовка.

Такъ какъ эта работа не окончена, то нельзя опредѣлить точно стоимости ея, потому что количество работъ можетъ подвергаться измѣненіямъ (хотя и небольшимъ), если откосъ конуса будетъ посчитанъ отъ горизонта низкой воды, какъ уже сдѣлано

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.

для работъ, исполненныхъ въ нынѣшнемъ году. Принудительное условіе, чтобы каменная облицовка была *непремѣнно* взята изъ слоя, который находится возлѣ пересѣченія двухъ желѣзныхъ дорогъ, заставило насъ открыть въ томъ пунктѣ новый карьеръ, потому что единственный подрядчикъ, который тамъ работалъ, не былъ достаточно состоятеленъ, чтобы доставить все потребное въ нынѣшнемъ году количество облицовочнаго камня; кромѣ сего онъ заявилъ цѣны недоступныя, которыя тогда только убавилъ, когда нашъ карьеръ былъ открытъ и когда началось добываніе нами камней. Хотя все количество облицовки уже находится на мѣстѣ работъ, однако, по всей вѣроятности, придется замѣнить нѣкоторое количество камней, поврежденныхъ сильными морозами, начавшимися въ нынѣшнемъ году еще до прикрытія земли снѣгомъ. При такихъ обстоятельствахъ не подлежитъ сомнѣнію, что цѣна, назначенная по смѣтѣ, будетъ недостаточна. Нельзя насъ обвинить въ томъ, что камень, который мы принуждены были добывать изъ подъ земли, съ большими расходами, на 3-хъ саженной глубинѣ, не успѣлъ высохнуть отъ грунтовой воды до появленія морозовъ.

Къ облицовочнымъ должны быть отнесены крупные облицовочные камни, которые насъ заставили установить надъ каждой сваей, у каждаго устоя по 78 и

	Сумма по статьямъ непредвидѣн.работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
на быкѣ 44 штуки, т. е. 200 камней, стоющихъ безъ постановки не менѣе 2 р., а за 200 штукъ.				
Итого за крупные камни надъ сваями	400	00		
Мы были принуждены работать такъ поздно осенью при добываніи камней для вознагражденія времени, потеряннаго нами лѣтомъ на исполненіе другихъ непредвидѣнныхъ работъ и затраченнаго по причинамъ, отъ насъ независящимъ, какъ-то: стачки рабочихъ въ карьерѣ, призыва ихъ на военную службу и проч.; поэтому цѣна на работу, исполненную до зимы, увеличилась на 1/10, а на остальную – на неопредѣленную пропорцію. На основаніи увѣренія г. Гонига, что въ карьерѣ у серпуховской заставы возможно добыть камня для всего моста, мы дѣйствительно просили въ своемъ заявленіи о допущеніи произвести всю каменную кладку изъ камней городскаго карьера, который мы тогда же осмотрѣли вмѣстѣ; но когда наступило время ломки и начали работу, оказалось, что камни изъ этого мѣста, по размѣру своему, неудовлетворительны и негодны для облицовки, и тогда-то мы были принуждены въ позднее время открывать новый карьеръ для добыванія такого камня, который по качеству и по размѣру требовался.				
Итого по статьѣ VII . .	—	—	400	00

	Сумма по статьямъ непредвид. работ.		Итого.	
	руб.	к.	руб.	к.
VIII. Бутовая кладка.				
Въ стоимости бутовой кладки существуетъ такая разница на растворъ и по той же причинѣ, какая указаны въ статьѣ VI-й. Почти половина общаго количества бутовой кладки была произведена въ нынѣшнемъ году, а именно: 52,00 кубическія сажени, для которыхъ употреблено 21.09 раствору изъ 2-хъ частей песку и 1 части цементу. На это количество раствору слѣдуетъ считать на каждую кубическую сажень 344 пуда цементу; такъ какъ первоначально было только принято 233 п. 23 ф., то остается недосчитаннымъ 344 233.23=110.44×0,80=88.616 для одной куб. саж. раствора, а для 21,09×88.616=	1868	91		
Всякому, занимающемуся постройкой, извѣстно, что, по причинѣ военныхъ обстоятельствъ, цѣна заграничнаго цемента возвысилась на 1/4, впослѣдствіи цементъ Портъ-Кунда тоже сталъ дороже, такъ что онъ обошелся съ перевозкою до Тулы по 0.80 коп. за пудъ. Такимъ образомъ мы не имѣли никакого выигрыша отъ покупки цемента Портъ-Кунда, который, по качеству, не уступаетъ англійскому цементу и болѣе всякаго другаго удовлетворяетъ требованію кондиціи(§XIX), допускающему только цементъ медленно твердѣющій въ водѣ.				

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Вслѣдствіе временнаго прекращенія товарныхъ поѣздовъ, перевозка цемента была замедлена, что и было причиною, заставившею насъ работать позднею осенью, когда, согласно Урочному Положенію(§5(а)), пришлось увеличить число рабочихъ на 1/3 для выполненія работъ; поэтому укладка 52 хъ кубич. саженей бута обошлась на 5 рублей дороже за работу куб. сажени, а за 52×5.00	260	00		
Итого по статьѣ VIII . . .			2128	91

IX. Подмости для сборки фермы.

По этой статьѣ еще ничего не сдѣлано.

X. Желѣзныя фермы.

Какъ и по статьѣ IX, на мѣстѣ работъ ничего не произведено. Вліяніе военныхъ обстоятельствъ и послѣдовавшее пониженіе курса не дозволитъ намъ поставить фермы на мѣсто по цѣнѣ, назначенной въ смѣтѣ, до объявленія войны, и я полагаю, что по этой статьѣ мы будемъ въ убыткѣ на 35 коп. съ пуда; но такъ какъ на мѣстѣ работъ въ Тулѣ еще ничего не произведено по этой статьѣ, то до времени и не проставляю никакой суммы.

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.

XI. Настилка.

Еще ничего не сдѣлано.

XII. Дамба.

Еще ничего не сдѣлано. Неимѣніе для этой работы подробныхъ деталей, продольныхъ и поперечныхъ профилей не даетъ возможности опредѣлить дѣйствительно требующагося количества земляныхъ работъ.

XIII. Администрація, инструменты и проч.

По этой статьѣ ничего не предвидѣлось въ смѣтѣ. При взятіи работъ, г. Гонигъ увѣрялъ меня, что на цѣнѣ матеріала возможно бутеть имѣть 25% сбереженія, что я и принялъ въ разсчетъ, не убѣдившись однако въ истинѣ сего мнѣнія, по невозможности собрать тогда точныя свѣдѣнія по сему предмету. Но я принялъ въ соображеніе это увѣреніе при составленіи нами смѣты и въ замѣнъ сего имѣлъ въ виду § 7 Урочнаго Положенія, которымъ ясно опредѣляется, что при составленіи смѣты, въ концѣ *полагается на всѣ расходы: на инструменты, ремонтъ, кузницы, навѣсы, сараи и проч. 6% со смѣт-*

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
ной суммы, не превышающей 5000 р.; а свыше этой суммы до 122000 руб. изъ означенныхъ 6°/о сбавляется ¹/₄₀°/о на каждую тысячу; такъ что на нашу смѣтную сумму 72500 рублей слѣдовало бы добавить слѣдующія суммы въ концѣ смѣты: за 5000 рублей по 6°/₀ = 300. 00, а за остальныя 67500 р. по $\frac{(6+4.30)}{2}$ (100 = средняя 4.15) / 100 = ... 2801. 00. Итого = 3101. 00	—	—	3101	00
Въ дѣйствительности вся вышеозначенная сумма уже израсходована нами въ 1877 году и если бы событія не помѣшали намъ окончить всѣ работы въ 1877 году, то расходъ по этой статьѣ XIII былъ бы покрытъ этою добавочною суммою. Я объяснилъ прежде, по какой причинѣ строительные матеріялы обошлись дороже, чѣмъ значится въ смѣтѣ, и доказалъ, что вслѣдствіе затрудненій, встрѣчаемыхъ съ разныхъ сторонъ, расходовъ на работу тоже увеличилось. Въ своемъ отвѣтѣ на мое письмо, за № 58, отъ 22 августа, губернская земская управа (№ 3978, отъ 4 сентября) ссылалась на то, что для облегченія затрудненій при доставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, управа и г. Гонигъ „*сдѣлали все отъ нихъ зависящее, чтобы устранить подобныя затрудненія чрезъ указаніе мнѣ мѣстъ нахожденія матеріаловъ*“. Такое содѣйствіе доказывало дѣйствительное су-				

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	руб.	к.	руб.	к.
ществованіе затрудненій; но такъ какъ никакихъ практическихъ указаній мнѣ не было сдѣлано, и я самъ ранѣе зналъ мѣсто нахожденія матеріаловъ, то за вышеозначенное указаніе можно только усердно благодарить, какъ за намѣреніе. Если управа не могла предвидѣть затрудненій (какъ выражено въ вышеозначенномъ отношеніи, за № 3798), то можно заключить, что и мы, съ своей стороны, тоже не могли ихъ предвидѣть.				
XIV. Разныя работы, не упомянутыя въ смѣтѣ.				
1) За производство сондировки, перевозку инструментовъ для этой работы, за матеріалы для этой работы израсходовано	54	17		
2) За вытаскиваніе 78 старыхъ свай, забитыхъ на мѣстѣ, назначенномъ для быка и крупныхъ камней, съ перевозкою аппаратовъ, за расходы на матеріалъ, доски, костыли для лѣсовъ, канатъ и проч. и плата рабочимъ	338	62		
3) Отсыпь внутри шпунтоваго ряда быка: Площадь=14.09 × на высоту 1,00=14.09, исключая каменную кладку быка на 1 с. . . . . — 8.82.				
Остается отсыпи камней . . . . 5.27, изъ которыхъ 1.00 принадлежитъ г. Гоннгу; за матеріалы (5.27 — 1.00) 4.27 кам. по 14.00 . . . . = 59.50.				
за работу 5.27×4.00 = . . . 21.08.				
Итого 80.58.				
Итого § 3 —	80	58		

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
4) За покрытіе пескомъ и навозомъ облицовочныхъ камней, находящихся около моста	169	51		
Итого по статьѣ XIV . . .	—	—	642	88
ВСЕГО за 1877 годъ . .	—	—	9864	22

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Итакъ по причинамъ, которыя объяснены выше, т. е. въ виду того:

1) Что для всѣхъ статей работы количество, назначенное въ сметѣ, рѣдко совпадаетъ съ количествомъ, дѣйствительно потребнымъ.

2) Что грунтъ не былъ изслѣдованъ до составленія проекта.

3) Что военныя обстоятельства имѣли неожиданное вліяніе на цѣны и перевозку разныхъ матеріаловъ.

4) Что минимумъ отказа свай былъ, вѣроятно, по опискѣ, опредѣленъ на $^1/_2$ п. отъ залоги бабы, вѣсящей 40 пудовъ.

5) Что губернская земская управа не приняла въ соображеніе военныхъ обстоятельствъ и настаивала на продолженіи и окончаніи работы къ сроку.

6) Что во время исполненія работъ были сдѣланы измѣненія въ проектѣ, которыя были исполнены, потому что они были направлены къ улучшенію прочности моста, но тѣмъ не менѣе требуютъ за нихъ вознагражденія.

	Сумма по статьямъ непредвидѣн. работ.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
7) Что въ смѣтѣ, основанной на Урочномъ Положеніи, не принято во вниманіе всѣхъ указаній, означенныхъ въ руководителѣ.				
8) Что мѣсто нахожденія матеріаловъ для каменной кладки, указанное намъ при взятіи работъ, оказалось потомъ непроизводительнымъ.				
9) Что по причинамъ, независящимъ отъ насъ, пришлось работать въ позднее осеннее время.				
По всѣмъ вышеозначеннымъ главнѣйшимъ причинамъ и не смотря на снисхожденіе, которое губернская земская управа нашла возможнымъ допустить, мы въ убыткѣ на 10000 рублей по работамъ, исполненнымъ до сихъ поръ, и подвергаемся опасности потерять снова значительныя суммы, не менѣе 5000 рублей на работахъ, которыя остается исполнить. Посему я нахожу, что мы должны нынѣ же обратиться въ губернскую земскую управу съ просьбою о вознагражденіи металлическаго завода за чрезмѣрные убытки, которымъ онъ подвергнулся по причинамъ, совершенно отъ него независящимъ и причинившимъ, не смотря на всѣ его старанія къ устраненію затрудненій, столь печальное положеніе дѣла.				

С.-Петербургъ Февраля 14 дня 1878 г.

Инженеръ С.-Петербургскаго Металлическаго Завода *Фавръ.*



ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЙ
КОМПАНИИ
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО
металлическаго
ЗАВОДА.
ТУЛА.
Мая 29 дня 1878.
№ 101.

Господину Предсѣдателю Тульской Губернской Земской Управы

Андрею Николаевичу Кислинскому.

Въ отчетѣ моемъ по работамъ, исполненнымъ въ 1877 году, по сооруженію моста чрезъ р. Упу, (посланномъ Вамъ 4 марта,) въ § VII, не было опредѣлено количество облицовочныхъ камней, которые, (по причинѣ, изложенной въ томъ документѣ) лопнули отъ сильнаго мороза, потому что тогда не было возможности опредѣлить точности всѣхъ поврежденій. Въ настоящее время оказалось, что изъ 1195 камней, приготовленныхъ въ прошломъ году, для работъ нынѣшняго года, остались неповрежденными около 320 штукъ, которые были припасены до сентября мѣсяца; изъ остальныхъ 875 штукъ, четвертая часть, могутъ быть употреблены для облицовки боковыхъ стѣнъ устоевъ на половину прежде назначенной толщины, а 650 штукъ должны быть снова куплены, о чемъ приняты надлежащія мѣры. Если исключить изъ стоимости

650 облицовочныхъ камней 1300 руб. (считая по 2 руб. за каждый) стомость бута, на которой они только годны (11.×16=176). Остальные *1124 рубля составляютъ убытокъ по этой статьѣ.*

Относительно желѣзныхъ фермъ разница между курсомъ во время взятой нами работы и временемъ покупки желѣза мы теряемъ 50 коп. съ пуда, какъ доказываетъ телеграмма г. Крель, въ отвѣтъ моего запроса, то есть: около 6500 руб. только на желѣзѣ. Итакъ всѣхъ нашихъ убытковъ простирается *до 17500 рублей.*

Такъ какъ Вы мнѣ объяснили, что членъ губернской земской управы Павелъ Федоровичъ Хрущовъ взялся за разъясненіе этого дѣла, то, въ ожиданіи отъ Васъ отвѣта, покорнѣйше прошу Васъ присоединить настоящее заявленіе къ документу, посланному Вамъ изъ Петербурга 4 марта.

По довѣренности С.-Петербургскаго металлическаго завода

Инженеръ К. Фавръ.

ЖУРНАЛЪ

Тульской Губернской Земской Управы.

Августа 31 дня 1878 года.

При отношеніи, отъ 4 марта сего года, за № 777, директоръ с.-петербургскаго металлическаго завода препроводилъ въ губернскую управу отчетъ уполномоченнаго отъ компаніи г. инженера Фавра по работамъ, произведеннымъ по сооруженію постояннаго моста въ г. Тулѣ. Съ тѣмъ вмѣстѣ директоръ Крель просилъ увѣдомить компанію о томъ, какія мѣры полагаетъ принять управа въ виду тѣхъ потерь, кои понесены уже компаніею по сказаннымъ работамъ.

Означенный отчетъ г. Фавра вмѣстѣ съ заявленіемъ его, адресованнымъ къ предсѣдателю управы, отъ 29 мая, за № 101, губернская управа разсматривала въ полномъ своемъ составѣ и при участіи инженера г. Гонигъ, уполномоченныхъ отъ города членовъ городской управы и городоваго архитектора, при чемъ предварительно былъ заслушанъ докладъ по этому отчету члена управы г. Хрущова.

Но прежде чѣмъ выразить свое заключеніе по вышеозначенному отчету губернская управа признала нужнымъ выяснить тѣ причины, по которымъ она приступила къ разсмотрѣнію отчета г. Фавра,

не смотря на то, что отчетъ этотъ составленъ былъ не для управы и къ ней не относится. Разсмотрѣніе сказанныхъ причинъ вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что, по прочтеніи отношенія г. Крелля, возбужденъ былъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли управѣ входить въ разсмотрѣніе помянутаго отчета, всецѣло относящагося до металлическаго завода, который съ своей стороны является контрагентомъ управы и обязанъ исполнить принятыя имъ на себя по контракту и кондиціямъ обязанности; при чемъ управа не могла бы удерживать слѣдующія заводу по контракту деньги, если бы все, что требовалось кондиціями, со стороны контрагента было исполнено и если бы за этимъ исполненіемъ ему предстояло получить значительные барыши.

Изъ этого не подлежащаго сомнѣнію положенія возбудившій вопросъ членъ управы выводилъ заключеніе, что сдача работъ оптовому подрядчику избавляла управу отъ наблюденія за выгодностію покупки матеріаловъ и производствомъ работъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ всякой отвѣтственности за повышеніе дѣйствительной стоимости производства противъ смѣты, которая была предъявлена контрагенту до торговъ, и что поэтому управа обязана только наблюдать за правильностію соблюденія кондицій и за своевременностію выдачъ условленныхъ денегъ, барыши же или убытки металлическаго завода по принятому имъ на себя сооруженію до управы касаться

не должны, также какъ и разсмотрѣніе причинъ, произведшихъ эти барыши и убытки. Большинство присутствія управы, соглашаясь въ принципѣ съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ одного изъ своихъ членовъ, не могло, впрочемъ, не принять во вниманіе той добросовѣстности, съ которою инженеръ Фавръ, назначенный металлическимъ заводомъ для наблюденія за производствомъ работъ по сооруженію моста чрезъ р. Упу въ Тулѣ, относился къ точному исполненію кондицій и къ тщательному и прочному исполненію возводимаго имъ сооруженія, каковое добросовѣстное отношеніе къ интересамъ земства вполнѣ убѣждало губернскую управу, что г. Фавръ съ тѣмъ же, если еще не съ большимъ рвеніемъ, соблюдалъ интересы завода при покупкѣ матеріаловъ и производствѣ работъ, и потому сочли необходимымъ подробно ознакомиться съ отчетомъ г. Фавръ, чтобы узнать причины исчисленныхъ имъ убытковъ, понесенныхъ заводомъ, и опредѣлить не было ли въ числѣ ихъ такихъ, которые должны бы быть предвидѣны самою управою или составителемъ смѣты и не могли быть извѣстны подрядчику при заключеніи торговъ. Въ силу этого рѣшенія управа и просила члена Хрущова составить объ этомъ отчетѣ докладъ и по составленіи его приступила къ разсмотрѣнію отчета г. Фавръ по пунктамъ и постановила слѣдующія заключенія.

По п. 1-му, о временномъ мостѣ и шоссе.

По этой статьѣ подробной смѣты не было составлено, а назначено 1226 руб. огульно на устройство и содержаніе временнаго моста безъ прекращенія движенія, слѣдовательно при взятіи подряда невозможно было предполагать, что весь временный мостъ цѣликомъ будетъ устроенъ изъ стараго. Если на него употреблены были новыя сваи, то старыя остались вмѣсто подмостей при устройствѣ быка и устоевъ и сваи эти вмѣстѣ съ временнымъ мостомъ поступятъ со временемъ въ собственность подрядчика и вообще нѣтъ твердаго основанія ни считать 243 руб. 19 коп. расходами не предвидѣнными, ни дѣлать заключеніе, что устройство и содержаніе моста стоитъ дороже 1226 руб., когда цѣнность оставшагося матеріала еще не опредѣлилась окончательно, а если это временное сооруженіе обойдется дороже назначенной на него суммы, то это должно было быть предвидѣно подрядчикомъ.

По п. 2-му, вырытіе катлованов для устоевъ быка.

Управа ничего не можетъ сказать противъ факта необходимости вырытія катлвановъ съ менѣе крупными откосами и глубже предполагаемаго нахожденія твердаго грунта, отъ чего увеличилось количество вынутыхъ кубовъ и противъ дѣйствитель-

ности передержки за вычерпываніе; а такъ какъ эта передержка не могла быть ни предвидѣна при составленіи смѣты, ни предполагаема подрядчикомъ при взятіи подряда, потому что составитель смѣты не могъ знать, что встрѣтится при вырытіи катлована плывунъ и что почва такъ разжижится водою, что ее надобно будетъ вычерпывать, то 394 руб. выведенные г. Фавромъ по этому пункту, должно признать расходомъ, смѣтою непредвидѣннымъ, по необходимымъ.

По п. 3-му, шпунтовой рядъ.

Употребленіе излишняго количества шпунтовыхъ досокъ само собою вытекаетъ изъ затрудненій, объясненныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, и передержка въ 105 руб. 30 коп. должна быть тоже признана расходомъ, смѣтою непредвидѣннымъ, но оказавшимся необходимымъ. Что касается до расхода въ 237 р. 40 коп. переплаты при перевозѣ шпунтовыхъ свай, по случаю задержки на желѣзной дорогѣ, будто бы по причинѣ военнаго времени, то такого рода случайности неизбѣжны и бываютъ часто и безъ передвиженія войскъ, такъ что этого расхода, какъ непредвидѣннаго смѣтою, управа признать не можетъ. Вообще управа считаетъ долгомъ заявить, что смѣта составлена была по цѣнамъ, существовавшимъ въ концѣ 1876 года, и что всѣ матеріалы, какъ въ

это время, такъ и въ началѣ 1877 года, т. е. во время производства торговъ, могли быть пріобрѣтены по смѣтнымъ цѣнамъ и даже ниже оныхъ. Это положеніе относилось не только къ матеріаламъ внутренняго производства, но даже и къ заграничному желѣзу, потому что управа во время производства торговъ сносилась съ иностранными заводчиками о цѣнѣ на желѣзо въ виду пониженія курса противъ того времени, когда составлялась смѣта, и предложенія заводчиковъ, заключавшія уступку отъ 10 до 12%, которую они обѣщались сдѣлать, оказывались ниже смѣтнаго назначенія даже по пониженному курсу того времени, такъ что управа ни какъ не можетъ признать себя отвѣтственною за повышеніе цѣнъ во время дѣйствительной заготовки матеріаловъ или въ пониженіи курса, въ виду независящихъ отъ нея политическихъ событій, и потому относитъ это замѣчаніе и ко всѣмъ послѣдующимъ пунктамъ отчета г. Фавръ, гдѣ онъ будетъ ссылаться на возвышеніе цѣнъ или трудность перевозки по случаю военнаго времени. Сооруженіе было сдано до начала войны и тогда при неизвѣстности: будетъ ли война или нѣтъ, все заблаговременно можно было купить и заподрядить по смѣтнымъ цѣнамъ, а за дальнѣйшее измѣненіе цѣнъ управа отвѣчать не можетъ, точно также какъ не могла бы потребовать отъ контрагента сбавки съ оптовой цѣны сооруженія, если бы цѣнность матеріала почему либо понизилась

По п. 4-му, сваи подъ опоры.

Добавка свай подъ устои произведена была по взаимному соглашенію управы съ производителемъ работъ и при этомъ имѣлось въ виду сократить расходы контрагента, а никакъ не увеличить ихъ, и самъ г. Фавръ, при заключеніи этой сдѣлки, разсчитывалъ, что отъ нея заводъ получитъ барыша отъ 1000 до 1500 р., не смотря на прибавку свай. Вздорожаніе матеріала никакъ не можетъ быть отнесено къ винѣ губернской управы, что подробно выяснено въ объясненіи по п. 3-му. Въ настоящемъ же случаѣ эти объясненія выступаютъ еще рельефнѣе. Цѣна цемента Портъ-Кунда въ моментъ заключенія сдѣлки была гораздо ниже цѣны, по которой онъ былъ послѣ купленъ, и по этой пониженной цѣнѣ онъ могъ бы быть заготовленъ тотчасъ же по заключеніи сдѣлки, а такъ какъ заготовка эта сдѣлана была гораздо позднѣе т. е. тогда, когда въ цементѣ оказалась надобность при началѣ кладки, то вслѣдствіе пониженія курса и возвышенія цѣнности заграничнаго цемента, повысилась цѣна и на цементъ Портъ-Кунда, но изъ этого все таки нельзя заключать, что сдѣлка, предложенная управою, была не выгодна контрагенту, потому, что на основаніи кондицій, имъ принятыхъ, онъ долженъ бы ставить заграничный цементъ, который обошелся бы ему несравненно дороже, такъ что управа находитъ, что

не смотря на всѣ неблагопріятныя условія компанія металлическаго завода выиграла отъ предложеннаго измѣненія кондицій, относительно перемѣны цемента и прибавки свай. Что же касается до успѣшности производства работъ, то управа никакъ не можетъ раздѣлять взглядъ г. Фавръ, что политическія событія настоящаго времени могли сдѣлать необязательнымъ срокъ окончанія работъ. Эта необязательность могла бы имѣть мѣсто въ случаѣ блокады русскихъ портовъ балтійскаго моря и невозможности привоза желѣза для моста водою. Кромѣ того отсрочка исполненія была бы не выгодна для самаго металлическаго завода, которому при общемъ застоѣ дѣлъ, въ виду финансовыхъ затрудненій страны, важна была даже и небольшая работа для тульскаго моста, чтобы не слишкомъ сокращать работы въ своихъ мастерскихъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ управа не можетъ признать доказанною дѣйствительность убытка завода въ 563 руб. 50 коп., будто бы перетраченныхъ имъ на матеріалъ для свай, но при этомъ слѣдуетъ прибавить, что въ счетъ этой суммы г. Фавръ получилъ добавочную плату за 18 свай 190 р. 84½ к., которыя управа обязалась уплатить, когда совершилась добровольная сдѣлка о замѣнѣ цемента и прибавкѣ свай. Забивка свай по смѣтѣ предполагалась дѣйствительно согласно съ урочнымъ положеніемъ, а такъ какъ предварительной сондировки почвы не производилось, то

работа по забивкѣ могла превысить смѣтное назначеніе, и потому имѣя въ виду, что по обоимъ берегамъ р. Упы въ Тулѣ, почва состоитъ изъ щебня и камня, образующихъ обыкновенно нѣсколько слоевъ одинъ подъ другимъ чрезвычайно, затрудняющихъ забивку свай, особенно до отказа въ $^1/_2$ дюйма, управа не можетъ не признать непредвидѣннымъ смѣтою расходомъ перетрату на забивку свай въ 669 руб. 54 коп.

По п. 5., перемычка быка.

При недостаточной прочности дна рѣки для безопаснаго основанія прямо по немъ перемычки для быка, исполненныя г. Фавръ работы по вычерпыванію части пловучаго грунта и пополненія его глиною такъ важны съ точки зрѣнія прочности моста, что управа не можетъ не признать сверхсмѣтною необходимою работою передержку г. Фавръ въ 311 рублей 60 коп.

По п. 6, бетонъ.

Такъ какъ по случаю пловучаго грунта нельзя было сдѣлать предположеннаго въ смѣтѣ уступа выемки вдоль шпунтоваго ряда и потому потребовалось сдѣлать 1,20 сажени бетона болѣе смѣты на 109 руб. 07 коп., то и эту сумму тоже можно признать не-

предвидѣннымъ расходомъ, остальныя же исчисленныя г. Фавръ передержки по цѣнѣ щебня, по утрамбованію и на цементный растворъ управа таковыми признать не можетъ, такъ какъ современи взятія подряда можно было имѣть щебень по назначеннымъ въ смѣтѣ цѣнамъ, а цементнаго раствора дѣйствительно передержано на этотъ предметъ не было.

По п. 7., облицовка.

Никакого принудительнаго условія о взятіи камня въ какомъ либо опредѣленномъ мѣстѣ ни въ кондиціяхъ, ни въ оффиціальныхъ сношеніяхъ управа съ г. Фавръ ему предъявляемо не было. Въ кондиціяхъ указанъ былъ родъ камня, который былъ признанъ годнымъ экспертною коммиссіею механической лобораторіи при институтѣ инженеровъ путей сообщенія въ Петербургѣ и г. Фавру указано было, гдѣ управа добывала этомъ камень около города, но никогда не утверждалось, чтобы таковаго не было въ другихъ окрестностяхъ и потому увеличеніе цѣнности камня на 1124 руб., отъ того что камень лопнулъ отъ морозовъ по случаю поздней его выломки, никакъ не можетъ быть признано сверхсмѣтнымъ расходомъ и относится къ случайностямъ температуры, за которыя управа разумѣется не можетъ быть отвѣтственною и этотъ дѣйствительный убытокъ для строителя, повышающій значительно цѣн-

ность облицовочнаго камня, можетъ только служить подтвержденіемъ всего высказаннаго управою въ объясненіи по 3-му пункту. Облицовочный камень обошелся бы даже ниже смѣтнаго предположенія, если бы былъ вырытъ ранѣе или если бы не было безснѣжныхъ раннихъ морозовъ. Относительно 200 камней, положенныхъ на сваи слѣдуетъ замѣтить, что 44 камня на сваяхъ на быкѣ были предположены и по смѣтѣ, а за камни по 78 на каждомъ устоѣ управа обязалась уплатить г. Фавръ по соглашенію съ нимъ 156 руб., что и будетъ исполнено, такъ что расходъ на этотъ предметъ въ 400 р. не можетъ быть признанъ непредвидѣннымъ.

По п. 8-му, бутовая кладка.

На основаніи кондицій бутовая кладка предполагалась изъ плитоваго камня очень крупныхъ размѣровъ и управа никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы такого камня совершенно нельзя было пріобрѣсти близъ Тулы, и потому предполагалось по смѣтѣ на такой камень только по 8 бочекъ цемента на кубъ кладки. Между тѣмъ при производствѣ работъ былъ употребленъ мѣстный камень, потребовавшій гораздо большаго количества цемента, а именно по 10 бочекъ на кубъ кладки. При заготовкѣ камня управа чрезъ инженера Гонигъ, заявляла строителю, что на основаніи кон-

дицій, камень долженъ быть крупнѣе, но такъ какъ мелкій камень дешевле плитняка, и такъ какъ отъ употребленія его прочность постройки не уменьшалась, то не протестовала противъ заготовки болѣе мелкаго камня предположеннаго по смѣтѣ. И такъ какъ при работахъ нельзя было добыть крупнаго камня около Тулы, то и нѣтъ основанія не признать непредвидѣннымъ расходомъ перетрату въ 1868 р. 91 к., на количество цемента, котораго пошло бы при крупномъ камнѣ именно столько, сколько исчислено было по смѣтѣ. Увеличеніе цѣнъ на цементъ и на перевозку его, также не могутъ быть признаны сверх-смѣтнымъ расходомъ, какъ уже объяснено выше.

По 13-му п., администрація, инструменты и проч.

По смѣтѣ на эти предметы ничего не отчислено, что было извѣстно контрагенту до принятія имъ подряда. Слѣдовательно это и не можетъ считаться для него не предвидѣннымъ. Что же касается до предположеннаго сбереженія 25% на матеріалъ, то управа убѣждена, что при знакомствѣ ея и ея инженеровъ съ мѣстными условіями и характеромъ дѣятельности мѣстныхъ подрядчиковъ, она могла бы сдѣлать заготовку матеріаловъ по пониженнымъ противъ смѣты цѣнамъ, когда производились торги, и если доставка матеріаловъ произведена была по воз-

вышеннымъ цѣнамъ, то произошло это во 1-хъ, потому, что управа не имѣла ни нужды, ни возможности распоряжаться вмѣсто строителя, и во 2-хъ, потому, что заподрядъ и заготовка матеріаловъ начались и продолжались чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ торговъ, когда цѣны уже измѣнились, и потому управа совершенно справедливо отозвалась, что она сдѣлала все отъ нея зависящее, чтобы устранить возникшія при покупкѣ матеріаловъ затрудненія.

По п. 14., разныя работы, не упомянутыя въ смѣтѣ.

Изъ числа всѣхъ исчисленныхъ въ этомъ пунктѣ работъ, управа можетъ признать сверх-смѣтнымъ, но вполнѣ необходимымъ, только отсыпь внутри шпунтоваго ряда быка на сумму 80 руб. 58 коп.

Наконецъ убытки при покупкѣ желѣза отъ пониженія курса никакъ не могутъ быть отнесены къ числу смѣтою не предвидѣнныхъ и совершенно неизбѣжныхъ расходовъ, потому что замѣшательства въ политикѣ предвидѣлись и при началѣ дѣла, а пониженіе курса должно было быть неминуемымъ послѣдствіемъ этихъ замѣшательствъ, и кромѣ того исчисленіе убытковъ по курсу противъ смѣтнаго назначенія въ данный моментъ никогда не можетъ быть положительно вѣрно, такъ какъ убытки по курсу зависятъ болѣе отъ сроковъ уплаты, чѣмъ отъ времени поставки матеріала, а при постоянныхъ сно-

шеніяхъ завода съ иностранными поставщиками желѣза, уплата за поставку могла быть произведена и впередъ, т. е. при взятіи моста съ торговъ, когда война еще не начиналась, и когда курсъ былъ выше, а можетъ быть она и отложена до установленія болѣе прочныхъ и мирныхъ настроеній Европы. Кромѣ того при этомъ не принята въ разсчетъ скидка, обыкновенно предлагаемая желѣзными заводами, такъ, что исчисленный убытокъ отъ желѣза въ 6500 р. можетъ представлять собою разницу между смѣтною цѣною по курсу въ два различные срока, а не дѣйствительно понесенные заводомъ убытки.

Въ заключеніе слѣдуетъ сообщить компаніи металлическаго завода, что губернская управа дѣйствовала и дѣйствуетъ по уполномочію Земскаго Собранія и сама можетъ располагать только суммами, отпущенными ей на мостъ этимъ Собраніемъ и городскою думою; всѣ же добавленія къ этой суммѣ и окончательное рѣшеніе объ ихъ ассигновкѣ отъ управы не зависятъ и всѣ ея разсужденія и предположенія, касающіяся сверх-смѣтныхъ ассигновокъ могутъ быть приведены въ исполненіе не иначе какъ по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ Собраніемъ, которое будетъ въ декабрѣ сего года, и потому управа сочтетъ своимъ долгомъ предъявить Собранію, какъ отношеніе металлическаго завода и отчетъ г. Фавръ и его заявленіе, такъ и свой отвѣтъ на эти сообщенія и выразить при этомъ, что при вполнѣ

добросовѣстномъ исполненіи г. Фавръ возложенныхъ на него работъ нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ дѣйствительности понесенныхъ имъ убытковъ при устройствѣ тульскаго моста, и что управа изъ всѣхъ этихъ признаваемыхъ ею убытковъ старалась только выдѣлить тѣ, которые произошли отъ непредвидѣннаго неупоминанія ихъ въ смѣтѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ были необходимы для прочности сооруженія, не отвергая впрочемъ дѣйствительной возможности остальныхъ, и потому предложитъ на усмотрѣніе Собранія и Городской Думы вопросъ о количествѣ вознагражденія, слѣдующаго контрагенту за понесенные имъ убытки, и не можетъ никакъ опредѣлить заранѣе: какое послѣдуетъ по этому вопросу рѣшеніе Собранія и Думы, которымъ въ то время уже будутъ ясны и значительность возведеннаго сооруженія и степень его прочности и затрудненія, съ которыми сопряжено было своевременное его окончаніе.

Такимъ образомъ г. Фавръ исчислено убытковъ въ его отчетѣ по работамъ, уже произведеннымъ . . . . 9864р.22к.

И въ отношеніи отъ 30 мая сего года:

За лопнувшіе отъ мороза камни . . 1124 р. —

И убытокъ по курсу отъ желѣза . . 6500 р. —

Всего . . . 17488р.22к.

Управою же признается сверхсмѣтнымъ расходомъ, оказавшимся необходимымъ для прочности сооруженія:

По п. 2-му,	по вырытію катловановъ	394р. —
По п. 3-му,	на шпунтовыя доски .	105р.30к.
По п. 4-му,	по забивкѣ свай . .	669р.54к.
По п. 5-му,	перемычка быка . .	311р.60к.
По п. 6-му,	бетонъ	109р. 7к.
По п. 8-му,	бутовая кладка . . .	1868р.91к.
По п. 14-му,	отсыпь внутри шпунтоваго ряда быка . . .	80р.58к.
	Итого. . . .	3539р. —

Предсѣдатель *А. Кислинскій.*

Члены Губернской Управы { *П. Хрущовъ.* *Д. Полонскій.* *Баронъ А. Дельвигъ.*

Члены Городской Управы { *Винниковъ.* *Копыловъ.*

Инженеръ Губернскаго Земства *Ф. Гонигъ.*
Городской Архитекторъ *Гурьевъ.*

XXVI.

О наградѣ инженеру Ф. Л. Гонигъ.

Инженеръ Фердинандъ Леопольдовичъ Гонигъ наблюдалъ, по порученію управы, за устройствомъ незатопляемаго черезъ р. Упу моста. Его неусыпныя заботы о прочности возведенія этого сооруженія увѣнчались полнымъ успѣхомъ. А такъ какъ наблюденіе за устройствомъ этого моста не входило въ кругъ непосредственныхъ его обязанностей, то управа считаетъ долгомъ просить Собраніе обратить благосклонное вниманіе на труды г. Гонигъ выразивъ ему благодарность, назначить награду по усмотрѣнію гг. гласныхъ.

Необходимую для этого сумму управа имѣетъ честь предложить Собранію взять изъ ожидаемаго въ нынѣшнемъ году остатка отъ суммы на непредвидѣнные расходы по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора.

XXVII.

О разрѣшеніи расхода на покупку бѣлья изъ лазаретовъ Краснаго Креста и объ утвержденіи произведеннаго уже расхода по покупкѣ разныхъ вещей изъ означенныхъ лазаретовъ.

Прошлогоднее Собраніе, при утвержденіи смѣты расходовъ на содержаніе заведеній въ настоящемъ

году, приняло предложеніе редакціонной коммиссіи о необходимости увеличенія штатнаго количества бѣлья въ больницѣ; при чемъ Собраніе одобрило высказанное управою предположеніе о возможности купить бѣлье изъ лазаретовъ Краснаго Креста, при ихъ упраздненіи. Въ настоящее время означенные лазареты большею частію уже закрыты и мѣстное управленіе общества Краснаго Креста продастъ оставшіяся въ нихъ вещи и бѣлье. Изъ числа этихъ вещей смотритель больницы признаетъ необходимымъ купить разное бѣлье. которое употребляется въ нашей больницѣ и которое обозначено въ прилагаемой при семъ вѣдомости. Все это бѣлье, хотя и было въ употребленіи, но, по отзыву смотрителя больницы, находится въ удовлетворительномъ видѣ и потому весьма выгодно будетъ купить оное, за половинную цѣну первоначальной его стоимости и съ нѣкоторымъ даже прибавленіемъ цѣны на халаты. Такимъ образомъ заготовка предполагаемыхъ къ покупкѣ вещей обошлась бы около 4000 руб., но купить оныя можно будетъ за 1947 руб. Вообще предполагаемая покупка оказывается необходимою въ виду того, что въ больницѣ при постоянномъ скопленіи значительнаго числа больныхъ, ощущается всегда крайній недостатокъ въ бѣльѣ, тѣмъ болѣе, что заготовка бѣлья исчисляется по смѣтамъ на 225 человѣкъ, но этотъ, такъ называемый штатъ больницы, далеко не удовлетворяетъ ея дѣйствитель-

ной потребности, ибо, какъ извѣстно изъ отчетовъ управы, общее число находящихся на излеченіи почти во всякое время превышаетъ штатный комплектъ. *По всѣмъ этимъ соображеніямъ губернская управа проситъ Собраніе разрѣшить вышепомянутую покупку бѣлья на 1947 рублей.*

Независимо отъ сего, губернская управа долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія Собранія, что мѣстнымъ управленіемъ общества Краснаго Креста произведены были въ октябрѣ сего года торги на разныя вещи, оставшіяся за упраздненіемъ бывшихъ лазаретовъ. Управа воспользовалась этимъ случаемъ и на означенныхъ торгахъ куплены уже для губернской земской больницы разнаго рода посуда, столики, ванны, вѣшалки, лавки и прочія вещи, всего на сумму 246 руб. 51 коп. *Почему управа проситъ Собраніе утвердить и этотъ расходъ.*

Засимъ, ежели Собранію угодно будетъ согласиться съ настоящимъ предложеніемъ управы и разрѣшить покупку сказаннаго бѣлья, то, по мнѣнію губернской управы, *оба вышепоказанныхъ расхода, всего на сумму 2193 руб. 51 коп., слѣдуетъ произвести за счетъ смѣты настоящаго года, такъ какъ въ финансовомъ отношеніи настоящій смѣтный годъ есть самый благопріятный.*

Предсѣдатель *А. Кислинскій.*

Члены:
Баронъ А. Дельвигъ.
Д. Полонскій.
В. Эгерсъ.
П. Хрущовъ.

ВѢДОМОСТЬ

вещамъ Краснаго Креста, которыя предполагается купить для больницы.

	Число вещей.	Стоимость каждой вещи въ новомъ видѣ.		Цѣна за которую можно купить эти вещи для больницы.		Общая стоимость вещей.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Рубашекъ солдатских.	836	1	—	—	50	418	—
— — офицерских.	70	1	10	—	55	38	50
Кальсонъ	866	—	76	—	38	329	8
Скатертей	3	2	—	1	—	3	—
Простынь фламскихъ	354	1	40	—	70	247	80
Наволокъ фламскихъ	455п	--	76	—	38	172	90
Чахловъ матрацныхъ	273	1	50	—	75	204	75
Халатовъ суконныхъ	152	6	—	3	50	532	—
Итого . . .	—	—	—	—	—	1946	3

Предположеніе на 1879 годъ по земскимъ шоссейнымъ линіямъ.

Наименованіе статей расхода.	По Новосильскому. Количество.	Цѣна.	Сумма. Руб.	К.	По Епифанскому. Количество.	Цѣна.	Сумма. Руб.	К.	По Сергіевскому. Количество.	Цѣна.	Сумма. Руб.	К.	По Каширскому. I участокъ Соломенные Заводы. Количество.	Цѣна.	Сумма. Руб.	К.	II участокъ на р. Мутнѣ. Количество.	Цѣна.	Сумма. Р.	К.	III участокъ у г. Каширы. Количество.	Цѣна.	Сумма. Р.	К.	Итого. Количество.	Сумма. Руб.	К.	Всего. Количество.	Сумма. Руб.	К.
Протяженіе шоссе съ мостовыми и мостами верстъ.	12,02	—	—	—	14,43	—	—	—	1,30	—	—	—	3,50	—	—	—	1,27	—	—	—	0,69	—	—	—	5,46	—	—	33,21	—	—
I. Матеріалъ:																														
Ремонтный щебень поставки 1877 года.	33 1/4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33 1/4	—	—
Тоже поставки 1878 года.	14 3/4	12,25	180	68 3/4	45	21,68 1/2	975	82 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59 3/4	1156	51 1/4
Предполагается заготовить щебня въ 1879 году	—	—	—	—	13	22,50	292	50	20	20р	400	—	40	27,00	1,080	—	15	19,00	285	—	15	19,00	285	—	70	1650	—	103	2312	50
Камня поставки 1878 года.	—	—	—	—	7 3/4	16,29 1/2	126	25 3/4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 3/4	126	25 3/4
Разбивка камня въ щебень.	—	—	—	—	7 3/4	4,50	34	87 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 3/4	34	87 1/2
Итого	48	—	180	68 3/4	73 1/2	—	1429	45 3/4	20	—	400	—	40	—	1080	—	15	—	285	—	15	—	285	—	70	1650	—	211 1/2	3660	14 1/2
II. Работы:																														
Весеннія работы съ 16 марта по 1 мая (46 дней). Для очистки весною отъ снѣга и льда шоссейныхъ канавъ, а также отверстій трубъ и мостовъ, для содержанія въ исправности и чистотѣ шоссе мостовыхъ и мостовъ, какъ-то на срубку льда, очистку снѣга и грязи съ отвозкою на обрѣзы, уборку отдѣлившагося щебня, поправку щебеночной розсыпи, планировку мѣстами обочинъ и лѣтняго пути, поправку сотенныхъ, верстовыхъ и мостовыхъ знаковъ, тумбъ, прочистку мѣстами канавы и разсыпку щебня	—	—	115	50	—	—	174	—	—	—	63	50	—	—	277	—	—	—	53	50	—	—	63	50	—	394	—	—	747	—
Лѣтнія работы: Съ 1 мая по 1 сентября (123 дня). Для содержанія въ исправности шоссе, мостовъ и мостовыхъ, какъ-то: на очистку и уборку грязи, сборку отдѣлившагося щебня, поправку щебеночной розсыпи, планировку мѣстами обочинъ и лѣтняго пути, поправку сотенныхъ, верстовыхъ, мостовыхъ знаковъ и тумбъ и прочистку мѣстами канавъ и разсыпку щебня.	—	—	108	—	—	—	144	—	—	—	36	—	—	—	72	—	—	—	36	—	—	—	36	—	—	144	—	—	432	—
Осеннія работы: Съ 1 сентября по 16 ноября (77 дней). Для содержанія шоссе, мостовъ и мостовыхъ въ исправности, какъ-то: очистки и уборки грязи, сборки отдѣлившагося щебня, поправки щебеночныхъ розсыпей, обочинъ, тумбъ, сотенныхъ, верстовыхъ и мостовыхъ знаковъ, прочистки мѣстами канавъ, а также производство промѣровъ и розсыпки щебня	—	—	67	50	—	—	72	—	—	—	22	50	—	—	45	—	—	—	22	50	—	—	22	50	—	90	—	—	252	—
Зимнія работы: Съ 16 ноября по 16 марта (120 дней). Для содержанія зимою въ исправности проѣзжей полосы, шириною отъ 2 1/2 до 3 саж., для прочистки снѣга, срубаніе раскатовъ, уничтоженіе колей, выбоинъ, ступеней, разсчистки снѣжныхъ заносовъ, подставки на обрѣзы защитъ съ подсыпкою снѣговыхъ валиковъ и съ возвышеніемъ ихъ по мѣрѣ заносовъ снѣжныхъ сугробовъ	—	—	208	—	—	—	158	—	—	—	136	—	—	—	72	—	—	—	66	—	—	—	66	—	—	204	—	—	706	—
Укатка щебня	48	2.00	96	—	—	—	100	—	20	3,60	72	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	368	—
Инструменты	—	—	40	—	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—	130	—
Итого.	—	—	635	—	—	—	688	—	—	—	330	—	—	—	566	—	—	—	178	—	—	—	188	—	—	982	—	—	2635	—
III. Мосты и дорожныя сооруженія:																														
а) Устройство 2 новыхъ деревянныхъ трубъ на 7 и 10 верстахъ, вышиною и шириною въ 0,50 съ лотками, вымощенными на сѣнѣ	2	135р	270	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	270	—
б) Ремонтъ мостовыхъ сооруженій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	—	—	25	—	—	—	—	—	—	85	—	—	85	—
Итого	—	—	270	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	—	—	25	—	—	—	—	—	—	85	—	—	355	—

Наименованіе статей расхода.	По Новосильскому.				По Епифанскому.				По Сергіевскому.				По Каширскому.															Всего.		
													I участокъ Соломенные Заводы.				II участокъ на р. Мутнѣ.				III участокъ у г. Каширы.				Итого.					
	Количество.	Цѣна.	Сумма. Руб.	К.	Количество.	Цѣна.	Сумма. Руб.	К.	Количество.	Цѣна.	Сумма. Руб.	К.	Количество.	Цѣна.	Сумма. Руб.	К.	Количество.	Цѣна.	Сумма. Р.	К.	Количество.	Цѣна.	Сумма. Р.	К.	Количество.	Сумма. Руб.	К.	Количество.	Сумма. Руб.	К.
IV. Административные расходы:																														
Почтовые расходы и разъѣзды десятниковъ	—	—	60	—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	—	—	220	—
Администрація (десятники). . .	—	—	480	—	—	—	480	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	600	—	—	1620	—
Итого. .	—	—	540	—	—	—	550	—	—	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	690	—	—	1840	—
V. Общие расходы;																														
На содержаніе администраціи по шоссейному дѣлу 1460 р. и на разъѣзды инженера 1000 руб.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2460	—
Всего по ст. I, II, III, IV и V . .	—	—	1625	68 3/4	—	—	2667	45 3/4	—	—	790	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3407	—	[illegible]	10950	14 1/2
VI. Капитальныя работы:																														
a) Мощеніе обочинъ въ с. Рождественѣ кв. саж.	—		—	—	2670	—	6639	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2670	6639	40
b) Мощеніе кюветовъ на мху, на 1 и 2 верстахъ кв. саж.	—	—	—	—	300	—	743	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	743	—
c) Устройство нагорной отводной канавы съ мосту на протяженіи 150 п. с. земляныхъ работъ куб. с.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	1р30	104	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	104	—	80	104	—
d) Дерновка этой канавы въ количествѣ кв. саж	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	187,50	0,40	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	187,50	75	—	187,50	75	—
Всего по ст. VI .	—	—	—	—	—	—	7382	40	—	—	—	—	—	—	179	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	179	—	—	7561	40

При исчисленіи суммы по статьѣ VI губернская управа руководствовалась нижеслѣдующими соображеніями: шоссейное полотно проходитъ по селу Рождествену на протяженіи почти 3-хъ верстъ; дорога изъ Епифани въ Веневъ проходитъ по тому же селу рядомъ съ шоссейнымъ полотномъ до самаго конца этого села, гдѣ она уже поварачиваетъ почти подъ прямымъ угломъ въ сторону, такъ какъ вся эта дорога пролегаетъ по болотистому мѣсту, по которому ни весною, ни осенью не только нельзя ѣздить, но даже пѣшкомъ пройти довольно трудно, то скотопрогонщики, прогоняя свои гурты въ Веневъ, вынуждены гнать ихъ по шоссейному полотну, вслѣдствіе чего обочины не только разбиваются, но даже совершенно уничтожаются. Если эти обочины не будутъ замощены, то каждую весну придется ремонтировать обочины, разбитыя скотомъ, то есть подсыпать ихъ и планировать, ибо въ противномъ случаѣ самая щебеночная кора будетъ отъ давленія проходящихъ по ней грузовъ выступать изъ своихъ предѣловъ, отъ чего она конечно будетъ ломаться и въ свою очередь потребуетъ усиленнаго ремонта. Вслѣдствіе этого предположено по смѣтѣ мощеніе таковыхъ обочинъ, въ количествѣ 2670 квадратныхъ саженъ, на сумму 6639 руб. 40 коп.

Количество мощенія исчислено на слѣдующихъ данныхъ: въ нынѣшнемъ году уже сдѣлано было до 330 квадр. саж. мостовой въ селѣ Рождественомъ по обочинамъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они наиболѣе обивались черезъ прогонъ гуртовой скотины; такъ какъ протяженіе шоссейнаго полотна по селу Рождествену составляетъ 3 версты, то для того, чтобы отмостить обочины съ обѣихъ сторонъ потребуется до 3000 кв. с. мощенія, въ число которыхъ входитъ 330 квад. саж., сдѣланныхъ въ нынѣшнемъ году, а потому за вычетомъ оныхъ остается отмостить 2670 квадр. саж., вошедшихъ въ смѣту.

Въ началѣ шоссе, по направленію отъ города Епифани къ станціи Михайловка Ряжско-Вяземской желѣзной дороги, существуетъ кюветъ на протяженіи 500 саж. съ лѣвой стороны шоссе, въ нынѣшнемъ году онъ отмощенъ на протяженіи 200 саж., въ будущемъ году слѣдовало бы окончить это мощеніе на протяженіи 300 саж., для чего въ смѣтѣ исчислена статья по мощенію кюветовъ въ 743 руб.

Предсѣдатель *А. Кислинскій.*

Члены:
Н. Хрущовъ.
В. Эгерсъ.
Д. Полонскій.
Баронъ А. Дельвигъ.


2007057138

№.	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Лѣта.
1	Отставной гвардіи поручикъ Николай Васильевичъ Ханыковъ — — — —	38
2	Гвардіи ротмистръ, князь Николай Алексѣевичъ Лобановъ-Ростовскій — —	51
3	Поручикъ Яковъ Петровичъ Бахтеяровъ	64
4	Штабсъ-Капитанъ Ѳедоръ Васильевичъ Шидловскій — — — — — —	60
5	Титулярный совѣтникъ Ѳедоръ Алексѣевичъ Левшинъ — — — — — — —	38
6	Поручикъ Алексѣй Константиновичъ Свѣчинъ — — — — — — — —	51

Условія, при которыхъ послѣдовало избраніе.	
Гдѣ получилъ образованіе.	Гдѣ и какое имѣніе избираемаго или его родителей, при сколькихъ сыновьяхъ, или его жены.
Окончилъ курсъ въ михайловской артеллирійской академіи по первому разряду.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 815 дес., въ Новгородской губерніи 2100 д. и въ Псковской губерніи 808 дес.
Окончилъ курсъ въ пажескомъ корпусѣ и выпущенъ въ гвардію корнетомъ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 3300 десят.
Воспитаніе получилъ домашнее служилъ три года уѣзднымъ судьею и со введенія судебныхъ учрежденій состоитъ почетнымъ мировымъ судьею.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 136 дес. и Ливенскомъ, Орловской губерніи, 569 дес.
Окончилъ курсъ въ московскомъ кадетскомъ корпусѣ и выпущенъ прапорщикомъ въ артиллерію.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 1053 дес.
Окончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ.	За родителемъ его, въ Ефремовскомъ уѣзд. 943 дес. и за нимъ 148 дес.
Окончилъ курсъ въ петербургскомъ дворянскомъ полк.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 467 дес.

№	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Лѣта.
7	Статскій Совѣтникъ Петръ Дмитріевичъ Мосоловъ — — — — — — —	49
8	Коллежскій Секретарь Өедоръ Александровичъ Свѣчинъ — — — — — —	34
9	Статскій Совѣтникъ Николай Васильевичъ Трусовъ — — — — — — —	62
10	Подпоручикъ Лукьянъ Николаевичъ Бобарыкинъ — — — — — — —	40
11	Поручикъ Николай Михайловичъ Васильевъ	41
12	Чиновникъ 12 класса Өедоръ Павловичъ Свѣчинъ — — — — — — —	71

Условія, при которыхъ послѣдовало избраніе.	
Гдѣ получило образованіе.	Гдѣ и какое имѣніе избираемаго или его родителей, при сколькихъ сыновьяхъ, или его жены.
Окончилъ курсъ въ училищѣ Правовѣденія.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 1119 дес.
Окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ съ правомъ кандидата.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ дядею, 873 дес., и за нимъ отдѣльно 473 дес.
Окончилъ курсъ въ тульскомъ кадетскомъ корпусѣ и выпущенъ прапорщикомъ въ артиллерію.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 402 дес.
Окончилъ курсъ въ московскомъ кадетскомъ корпусѣ и выпущенъ прапорщикомъ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ за нимъ 495 дес.
Окончилъ курсъ въ николаевской академіи генеральнаго штаба.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ за женою 153 дес., за нимъ съ крестьянскимъ надѣломъ 279 дес. и въ Козловскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, 410 десятинъ.
Окончилъ курсъ въ московскомъ университетскомъ пансіонѣ, съ правомъ на 12 класс.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ племянникомъ, 873 дес. и въ Чернскомъ уѣздѣ собственно за нимъ 315 дес.

№	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Лѣта.
13	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Александръ Өедоровичъ Дурасовъ.	45
14	Гвардіи подпоручикъ Николай Михайловичъ Хлюстинъ — — — — —	53
15	Титулярный Совѣтникъ Левъ Петровичъ Трухачевъ — — — — — —	41
16	Капитанъ Лейтенантъ Петръ Родіоновичъ Быковъ — — — — — — —	52
17	Лекарь Левъ Матвѣевичъ Редриковъ --	42
18	Титулярный Совѣтникъ Өедоръ Өедоровичъ Масаловъ – — — — — — —	60
19	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Өедоръ Николаевичъ Челищевъ – — —	66
20	Поручикъ Василій Ивановичъ Миллеръ	57

Условіе, при которыхъ послѣдовало избраніе	
Гдѣ получилъ образованіе.	Гдѣ и какое имѣніе избираемаго или его родителей, при сколькихъ сыновьяхъ, или его жены.
Окончилъ курсъ въ александровскомъ лицеѣ съ чиномъ коллежскаго секретаря.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 2495 десятинъ.
Окончилъ курсъ въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ и выпущенъ прапорщикомъ въ гвардію.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 1617 дес.
Окончилъ курсъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 915 дес.
Окончилъ курсъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ.	За женою въ Ефремовскомъ уѣздѣ 275 дес. и за нимъ 204 дес.
Окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 407 дес.
Окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 1013 дес.
Окончилъ курсъ въ с.-петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету съ правомъ кандидата.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 2867 дес.
Окончилъ курсъ въ пажескомъ корпусѣ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 110 дес. и вмѣстѣ съ братомъ 123 дес.

№	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Лѣта.
21	Тайный Совѣтникъ Алексѣй Іеракліевичъ Левшинъ — — — — — — — —	77
22	Артиллеріи Полковникъ Петръ Сергѣевичъ Бобрищевъ-Пушкинъ — — — —	64
23	Маіоръ Дмитрій Александровичъ Гурьевъ	63
24	Штабсъ-Капитанъ Дмитрій Степановичъ Селезневъ — — — — — — —	70
25	Флота Капитанъ-Лейтенантъ Павелъ Сергѣевичъ Воейковъ — — — — —	51
26	Полковникъ Леонъ Николаевичъ Шишковъ — — — — — — — —	56
27	Капитанъ-Лейтенантъ Аполлонъ Матвѣевичъ Андреевъ — — — — —	48

Условіе, при которыхъ послѣдовало избраніе.	
Гдѣ получилъ образованіе.	Гдѣ и какое имѣніе избираемаго или его родителей, при сколькихъ сыновьяхъ, или его жены.
Окончилъ курсъ въ харьковскомъ университетѣ, со степенью магистра.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 943 дес.
Окончилъ курсъ въ московскомъ кадетскомъ корпусѣ и выпущенъ прапорщикомъ въ артиллерію.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 140 дес. и въ Алексинскомъ 329 дес.
Окончилъ курсъ въ московскомъ кадетскомъ корпусѣ и выпущенъ корнетомъ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 835 дес.
Окончилъ курсъ въ московскомъ университетскомъ пансіонѣ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 1077 дес.
Окончилъ курсъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 340 дес. и въ Тульскомъ уѣздѣ 289 десят.
Окончилъ курсъ въ артиллерійской академіи и выпущенъ прапорщикомъ въ гвардейскую артиллерію.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 1930 дес. и Данковскомъ уѣздѣ 1461 дес.
Окончилъ курсъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ и выпушенъ мичманомъ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 83 дес. и въ Боровичевскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи 796 десят.

№	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Лѣта.
28	Поручикъ Семенъ Григорьевичъ Гурьевъ	60
29	Надворный Совѣтникъ Сергѣй Григорьевичъ Писаревъ — — — —	50
30	Инженеръ-Подпоручикъ Андрей Васильевичъ Афанасьевъ — — — — —	36
31	Капитанъ Василій Дмитріевичъ Гурьевъ —	35
32	Кандидатъ правъ Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ — — — — —	31
33	Лейтенантъ Евгеній Яковлевичъ Бахтеяровъ — — — — — — —	29

Условіе, при которыхъ послѣдовало избраніе	
Гдѣ получилъ образованіе.	Гдѣ и какое имѣніе избираемаго или его родителей, при скольких сыновьяхъ, или его жены.
Окончилъ курсъ въ гимназіи.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 875 дес., Калужской губерніи 170 дес., Орловской губерніи 7 дес., всего 1039 десятинъ и недвижимаго имущества, оцѣненнаго въ 6000 руб.
Окончилъ курсъ въ кіевскомъ университетѣ.	За нимъ въ Ефремовскомъ уѣздѣ 565 десят.
Окончилъ курсъ въ константиновскомъ межевомъ институтѣ.	За женою въ Ефремовскомъ уѣздѣ 402 десят.
Обучался въ орловскомъ бахтино-кадетскомъ корпусѣ, гдѣ окончилъ полный курсъ и выпущенъ прапорщикомъ.	За родителемъ въ Ефремовскомъ уѣздѣ 815 дес. и Калужской губерніи и уѣздѣ 541 десят.
Окончилъ курсъ въ императорскомъ московскомъ университетѣ по юридическому факультету съ правомъ кандидата.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ при селѣ Плосскомъ 507 десят. и за женою при деревнѣ Лавровой 206 десят.
Окончилъ курсъ въ морскомъ кадетскомъ корпусѣ.	За матерью въ Ефремовскомъ уѣздѣ 1640 десятинъ и кромѣ того въ Калужской губерніи 300 десят. и Вологод-

№	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Лѣта.
34	Титулярный Совѣтникъ Григорій Васильевичъ Тиньковъ — — — — —	44
35	Поручикъ Семенъ Ивановичъ Колесниковъ	44
36	Коллежскій Секретарь Алексѣй Александровичъ Арсеньевъ — — — — —	29
37	Коллежскій Секретарь Николай Михайловичъ Горяиновъ — — — — —	28
38	Коллежскій Совѣтникъ Модестъ Павловичъ Мининъ — — — — — — —	32

Условія, при которыхъ послѣдовало избраніе.	
Гдѣ получилъ образованіе.	Гдѣ и какое имѣніе избираемаго или его родителей, при сколькихъ сыновьяхъ, или его жены.
	ской 54 десят. такъ что на каждаго брата приходится больше требуемаго ценза, и еще недвижимость въ 75000 руб. — 6 сыновей.
Окончилъ курсъ въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ за женою 877 дес. и за нимъ въ Городищенскомъ уѣздѣ, Пензонской губерніи 1115 дес.
Былъ мировымъ посредникомъ, три года непремѣннымъ членомъ и $1^1/_2$ года почетнымъ мировымъ судьею.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 570 десят.
Окончилъ курсъ въ Императорскомъ московскомъ университетѣ, со степенью кандидата.	За матерью въ Ефремовскомъ уѣздѣ 1723 десят. — 3 сына.
Окончилъ курсъ въ Императорскомъ московскомъ университетѣ, по юридическому факультету.	За женою въ Ефремовскомъ уѣздѣ при сельцѣ Новоселкахъ 403 десят., за нимъ въ Тульскомъ уѣздѣ, при сельцѣ Худяковѣ 101 десят.
Окончилъ курсъ въ москов-	Въ г. Ефремовѣ иму-

№	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Лѣта.
39	Губернскій Секретарь Борисъ Николаевичъ Николаевъ — — — — —	26
40	Коллежскій Ассессоръ Константинъ Петровичъ Ясколовскій — — — — —	35
41	Титулярный Совѣтникъ Александръ Карловичъ Бельгардъ — — — — —	26
42	Коллежскій Секретарь Арсентій Семеновичъ Гурьевъ — — — — — — —	27
43	Надворный Совѣтникъ Евгеній Максимовичъ Малининъ — — — — —	43

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Съ подлиннымъ вѣрно:

Условія, при которыхъ послѣдовало избраніе.	
Гдѣ получило образованіе.	Гдѣ и какое имѣніе избираемаго или его родителей, при сколькихъ сыновьяхъ, или его жены.
скомъ университетѣ по юридическому факультету, со степенью кандидата.	щество, оцѣненное въ 3000 рублей.
Выдержалъ экзаменъ на полный гимназическій курсъ.	За нимъ вообще съ братомъ, сестрою и матерью состоитъ въ Ефремовскомъ уѣздѣ 1260 дес. и кромѣ того у матери въ Тульскомъ уѣздѣ 400 десят. — 3 брата и 1 сестра.
Окончилъ курсъ въ московскомъ университетѣ, по юридическому факультету.	Въ г. Ефремовѣ имущество, оцѣненное въ 3000 руб.
Окончилъ курсъ въ пажескомъ кадетскомъ корпусѣ.	Въ Ефремовскомъ уѣздѣ 880 десят. земли.
Три года служилъ помощникомъ секретаря съѣзда мировыхъ судей ефремовскаго округа.	У отца въ Ефремовскомъ уѣздѣ 885 десят., Калужской губерніи и недвижимаго имущества оцѣненнаго въ 6000 р. — 2 брата.
Болѣе трехъ лѣтъ служилъ секретаремъ въ городовомъ магистратѣ, въ уѣздномъ судѣ и судебнымъ приставомъ окружнаго суда.	Въ г. Ефремовѣ имущество, оцѣненное въ 3000 рублей.

Предсѣдательствующій Управы Гурьевъ.



